



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Eing Com shpk" të datës 16.06.2025 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet- Ri-tender" me nr. të prokurimit 616-25-2547-1-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHE**t kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Eing Com shpk" të datës 16.06.2025 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet- Ri-tender" me nr. të prokurimit 616-25-2547-1-1-1.
- II. **AUTORIZOHE**t autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHE**n palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Eing Com shpk" (tutje "parashtruesi") me datë 16.06.2025 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet- Ri-tender" me nr. të prokurimit 616-25-2547-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritore (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

P.1.

Sa i përket arsyes për eliminimin lidhur me pretendimin e pare (1), kjo nuk qendron, për faktin se kërkesa nga ana e AK-se ka qenë e përgjithshme, ku përcaktohet se: "Autoriteti kontraktues ka kërkuar kopje të certifikatës së konformitetit CE", me kete rast ashtu si shihet AK ne kërkesen e dosjes nuk ka specifikuar se certifikata duhet të lëshohet nga një trup certifikues i pavarur (Notified Body) ose ndonjë institucion tjetër i akredituar, prandaj me rastin e vlerësimit të ofertes sone ka dal jashtë kërkeses se dosjes se tenderit për te cilin ne nuk duhet te eliminohe mi ne asnje menyre. Ne jemi te bindur se me dokumentacionin e ofruar nga ana jone, jemi te pergjegjshem dhe e plotesojm kete kerkese sipas pershkrimit te kerkeses se lartecekur.

P.2.

Produktet e ofruara nga kompania jonë janë të dizajnuara për përdorim të përkohshëm gjatë situatave emergjente për vërshime, ku këto tuba prej PVC dhe PU janë të testuar për mbajtjen e presionit të ujit. Bazuar në këtë, materialet e ofruara nga ana jone, konsiderojmë se e përmbushin dhe i përgjigjen 100% natyres se kontrates dhe specifikimit te dosjes se tenderit te kërkuara nga AK.

P.3.

Sipas dokumentacionit të dorëzuar nga ana jone dhe specifikimeve të katalogut zyrtar të prodhuesit, është cituar qartë: Connectors ASTM, other on request.

Kjo do të thotë që lidhjet standarde janë të tipit ASTM, por prodhuesi ofron edhe tipe të tjera lidhjesh sipas kërkesës, përfshirë STORZ 110A, i cili është standard ndërkombëtar dhe i njohur gjerësisht në sistemet evropiane.

Në kuadër të ofertës sonë, kemi qenë të vetëdijshëm për këtë kërkesë të autoritetit kontraktues dhe kemi planifikuar pajisjen e tubave me lidhje STORZ 110A, siç e lejon dhe përmend prodhuesi në dokumentacionin teknik.

Meqë autoriteti kontraktues nuk ka kërkuar specifikisht që lidhja STORZ të jetë standarde e produktit në katalog, por vetëm që të jetë pjesë e produktit të ofruar, dhe përderisa kjo është e mundur nga prodhuesi te ofrohet, ne konsiderojmë se kërkesa është e përmbushur në përputhje me specifikimin teknik të tenderit.

Prandaj, eliminimi për këtë arsye konsiderohet jo proporcional dhe i pabazuar në faktin se produkti ofron fleksibilitetin për të përmbushur këtë kërkesë dhe ne kemi deklaruar që furnizimi do të përfshijë STORZ 110A si lidhje standarde.

Duke u bazuar në dispozitat ligjore në përputhje me parimin e trajtimit të barabartë dhe konkurrencës së drejtë, të rishqyrtoni vendimin e eliminimit dhe të pranoni këtë sqarim si dëshmi se kërkesa teknike është përmbushur.

P.4.

Kundershtim ndaj arsyes së eliminimit tonë sa i përket pikave mbushese nuk qendron sepse sipas kërkesave në ANKES 1 pjese e dosjes se tenderit nuk është përmendur në mënyrë eksplicite kërkesa për lidhje të tubave mbushës në një pikë të vetme. Në dokumentacionin e specifikuar nga autoriteti kontraktues nuk gjendet asnjë pikë që e përcakton mënyrën e mbushjes në një pikë të vetme.

Katalogu dhe dokumentacioni teknik i ofruar nga kompania jonë përmbush të gjitha kërkesat specifike për diametrin, materialet, lidhjet me ventilat, kohëzgjatjen e mbushjes dhe funksionimin e tubave po ashtu sistemi i propozuar nga ne është në përputhje me standardet dhe specifikimet teknike të kërkuara dhe garanton funksionimin efikas dhe të sigurt të mbrojtjes nga vërshimet.

Gjithashtu AK – Komisioni i vlerësimit gjatë fazes së vlerësimit ka kërkuar sqarime shtese për krejt diqka tjeter dhe sipas letres standarde për tenderuesin e eliminuar ka cekur tjera pretendime andaj përderisa ka pas mundesin e sqarimit nuk ka vepruar në harmoni të plote me nenin 72 të LPP-se , prandaj vlersimin nuk e ka beren në menyre te drejte, dhe për kete ne jemi të gatshëm të ofrojmë sqarime dhe detaje shtesë teknike për lidhjen dhe funksionimin e sistemit, si dhe dokumentacion plotësues nëse kërkohet.

Bazuar në këto argumente, kërkojmë rishikimin e vendimit të eliminimit dhe pranimin e ofertës sonë, pasi nuk është e drejtë që të eliminohe mi për një kusht që nuk është specifikuar qartë në kërkesat e tenderit dhe që mund të sqarojmë në mënyrë të plotë.

AK nuk ka të drejtë të na eliminoj për kërkesat të cilat nuk janë të specifikuar në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë sepse kjo bjen në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-se "56.3 i LPP-së - Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave të negociuara, pas publikimit të njoftimit të kontratës, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit."

P.5.

Kundërshtim ndaj arsyes së eliminimit tonë sa i përket gjatësisë së seksioneve të gypave ju sqarojmë se në katalogun tonë teknik është qartësisht e specifikuar se ofrojmë seksione prej 10 m, 15 m dhe 20 m, ndërsa për gjatësitë tjera ofrojmë opsione "sipër kërkesës" (other on request).

Kjo e bën të qartë se kompania jonë ka mundësi reale dhe kapacitete për të ofruar seksione prej 100 m dhe 200 m, ku kjo deshmohet edhe sipas katalogut të ofruar nga ana jone ku thuhet: "sipër kërkesës" (other on request).

Sistemi ynë modular lejon lidhjen e seksioneve në mënyrë të sigurt dhe efikase për të krijuar njësi të gjatësisë së kërkuar, në përputhje të plotë me standardet e lidhjes me garanci për ngushtësi, stabilitet dhe qëndrueshmëri ndaj presionit.

Në specifikimin teknik në DT nuk është specifikuar në mënyrë të detajuar se çdo seksion duhet të jetë në gjatësi të vetme prej 100 m ose 200 m, ne kemi ofruar një zgjidhje për secilen situatë dhe duke pas parasysh edhe konfigurimin e terrenit.

Bazuar në kërkesën e përcaktuar në DT për përshtatje në terrene të ndryshme, zgjidhja jonë modulare nuk bie ndesh me asnjë kriter funksional, teknik apo praktik të përcaktuar në dokumentacion.

Për këtë arsye, mendojmë se eliminimi jonë për këtë pikë nuk është i mbështetur në mënyrë të drejtë dhe objektive në dokumentacionin teknik dhe kërkojmë rishqyrtimin e këtij vendimi.

P.6.

Kundërshtim ndaj arsyes së eliminimit tonë sa i përket sigurimit të tenderit është absurde të eliminohemi për këtë arsye, duke qenë se sigurimi i tenderit i ofruar nga ana jone i përmban të gjitha elementet e nevojshme dhe leshimi teknik që është bërë në numrin e prokurimit është gabim i papërfillshëm dhe si i tillë as si gabim teknik nuk mund të konsiderohet por megjithatë AK gjatë vlerësimit të tenderëve lehtësisht ka mundur ta klasifikojë edhe si gabim teknik dhe të na shpërblen me kontratë sepse është një dokument i cili mund të vërtetohet që i plotëson të gjitha kërkesat në fjalë.

Polica e sigurimit të dorëzuar nga ana jone i përmban të gjitha elementet për tu klasifikuar si e pranueshme për AK-në duke pas parasysh pikat të cilat specifikohen në policën e sigurimit: Si p.sh.:

- Titulli i projektit;
- Shuma e siguruar;
- Periudha e mbulueshmërisë;
- Data e skadimit;
- Data e leshimit;

P.7.

Mangësit për këtë GOE të rekomandura do të paraqesim si në vijim:

Pretendimi 1 ndaj GOE të rekomandura për kontratë:

AK në dosjen e tenderit përkatësisht të pikës 11.1 e DT - Krijimi i një grupi të operatorëve ekonomik, pika 1, kërkon: Plotësimi i Marrëveshjes (deklaratës) për themelimin e grupit, i vendosur në Aneksin 7. Në këtë rast GOE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar deklaraten e cila i përgjigjet kërkesës në fjalë prandaj duke qenë se formulari i themelimit të grupit është obligativ sipas formës standarde, rrjedhimisht mos plotësimi i këtij formulari ashtu siq është përcaktuar rezulton se ky GOE është i papërgjegjshëm për këtë aktivitet të prokurimit, për më tepër dokumenti i ofruar nga ky GOE nuk përmban asnjë element të formularit standard të nxjerr dhe publikuar nga KRPP për Aneks 7 – Deklaratën për themelimin e grupit.

Po ashtu sipas Udhezuesit Nr. 001/2023 i plotësuar dhe ndryshuar me Udhezuesin 002/2024 për prokurim publik, ku thuhet se: Mungon deklarata e qartë ku të gjithë anëtarët e grupit janë bashkërisht dhe individualisht përgjegjës / Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm - Kusht administrativ (Mungon deklarata sipas ANEKSI 7 DEKLARATA PËR THEMELIM TË GRUPIT si pjesë e dosjes), prandaj ky GOE duhet të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit.

P.8.

AK në dosjen e tenderit të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, përkatësisht në pikën 9.1&9.2 në kërkesën numer 2 kërkon: "2.Operatorët ekonomik duhen të dorëzojnë Autorizim nga prodhuesi apo Distributori të dedikuar për këtë projekt për shitje dhe mirëmbajtje për produktet kryesore me të cilat ofertojnë si dhe garancionin minimum 24 muaj nga prodhuesi për këto produkte".

GOE i rekomanduar për kontratë ka prezentuar autorizim nga kompania Solomon Consultants d.o.o. Beograd – Savaski Venac si përfaqësues i kompanisë Environment Solutions Asp por që nuk ka ofruar asnjë dëshmi se i njëjti është përfaqësues apo distributor nga Environment Solutions Asp për shitje të produkteve të tyre andaj ky GOE i rekomanduar nuk i plotëson kërkesën sipas kërkesës së dosjes së tenderit, prandaj ky GOE duhet të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit.

P.9.

AK ne dosjen e tenderit te Aneks 1 - Specifikimet teknike - ky GOE sipas deshmive te ofruara (katalogut) nuk ceket askund se ka ofruar deshmi per materialin (PP dhe PE) sipas kerkeses ne dosjen e tenderit.

P.10.

AK ne dosjen e tenderit te Aneks 1 - Specifikimet teknike - ky GOE eshte i papergjegjshem, per arsyet se: Per piken: Vinq hidraulik, sipas deshmive te ofruara nga GOE i njeiti rezulton i papergjegjshem sepse lidhjet hidraulike ku kerkohet te jene ne perputhje me ISO-16028 ose ISO-7241 Lloji A, ketij GOE i mungojn certifikatat perkatese qe deshmojn mungesen e perputhshmeris me standardin e kerkur.

Lidhur me pretendimet ankimore fillimisht duhet sqaruar se sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për arsyet si në vijim:

-Kapaciteti teknik dhe profesional kriteri numër kater(4) mungon Certifikates e Konformitetit CE qe tregon përputhshmërinë e një produkti me standardet dhe kërkesat e Bashkimit Evropian për siguri, shëndetësi dhe mbrojtje mjedisore është dorëzuar vetëm nga prodhuesi.

-Specifikimet teknike të detyrueshme nuk i përmbush kërkesat sipas kriterit të DT-së ku :

-Materialet: ofron PVC (standard) dhe PU (opsional). Siç u vlerësua më parë, këto materiale PVC dhe PU nuk i përmbushin kërkesën e specifikuar për materialet PP dhe PE. Ky është një defekt i rëndësishëm, pasi PP dhe PE janë të njohura për qëndrueshmërinë dhe fleksibilitetin e tyre në kushte të ndryshme klimatike, duke ndihmuar në zgjatjen e jetëgjatësisë së sistemit.

- Lidhjet dhe Ventilat: ofron ASTM Z dhe ASTM Universal për lidhjet e tubave. Kjo është një mangësi e dukshme, pasi kërkesa specifike në tender është për STORZ 110A. STORZ 110A është një standard ndërkombëtar dhe përdorimi i një lidhjeje tjetër mund të shkaktojë vështirësi në lidhjen e tubave me pajisje të tjera të përputhshme.

Pikat Mbushëse: Nuk ka informacion të detajuar për mundësinë e lidhjes së pikës mbushëse në një pikë të vetme.

-Gjatësia e Seksioneve: ofron seksione vetëm deri në 20 metra.

Në DT kërkohej që seksionet të jenë 100 dhe 200 metra të gjata për shkak të përshtatjeve në terene të ndryshme, stabilitetit, qëndrueshmërisë ndaj presionit.

-Te sigurimi i tenderit numri i prokurimit nuk përputhet me numrin e këtij aktiviteti të prokurimit sipas DT-së.

Lidhur me pretendimet ankimore 1-6 të parashtruesit sa i përket arsyeve eliminuese të prezantuara në letrën standarde përmes të cilit parashtruesi është eliminuar si i papërgjegjshëm, është gjetur që parashtruesi nuk ka prezantuar asnjë argument apo dëshmi përmes të cilës do të kontestoheshin të gjeturat e komisionit vlerësues. Në fakt parashtruesi nuk i konteston drejtpërdrejt arsyet për të cilat është eliminuar oferta e tij si e papërgjegjshme mirëpo vetëm pretendon që kërkesat e DT për të cilat është eliminuar nuk kanë qenë fare pjesë e DT ose kanë qenë të paqarta. Lidhur me këtë argument të parashtruesit duhet cekur se para hapjes së ofertave të gjithë OE kanë pasur mundësinë që të kërkojnë sqarime shtesë nëse kanë pasur paqartësi eventuale lidhur me kërkesat e përkatëse në DT.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore 7-10 lidhur me tenderuesin e rekomanduar është gjetur se përderisa vet parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme, i njëjti nuk mund të trajtohet fare si palë e interesuar në kuptim të nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP. Pavarësisht kësaj është gjetur se oferta e dorëzuar nga tenderuesi i rekomanduar është në përputhje të plotë me të gjitha kërkesat e DT si dhe specifikat teknike të DT duke përfshirë edhe deklaratën për GOE, pajisjet, autorizimet dhe katalogjet. Në këtë mënyrë

është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën me të drejtë është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit ndërsa të gjitha pretendimet e tij ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi. Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 18.06.2025

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.