



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “KOSPROD” Sh.P.K. të datës 13.09.2025 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “168 Pajisje IT – Tabela Digjitale” me nr. të prokurimit 616-25-6962-1-1-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. REFUZOHET si e pabazuar** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “KOSPROD” Sh.P.K. të datës 13.09.2025 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “168 Pajisje IT – Tabela Digjitale” me nr. të prokurimit 616-25-6962-1-1-1.
- II. LEJOHET** autoriteti kontraktues që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në pikën I të këtij vendimi.
- III. NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn** në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “KOSPROD” Sh.P.K. (tutje “parashtruesi”) me datë 13.09.2025 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “168 Pajisje IT – Tabela Digjitale” me nr. të prokurimit 616-25-6962-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritore (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim: "".

Pretendimi nr. 1:

Pretendimi 1: (Plani Shtrirjes se rrjetave MS VISIO)

Ne FDT me konkretisht 9.1 & 9.2, pika 9 kërkesa si:

9. OE duhet që para Ofertimit të përgatisë një planë mostër (shembull), të instalimit të rrjetave në MS Visio dhe të sjell në zyret e prokurimit.

9. Plan i shtrirjes së rrjetave (Pasive, Aktive) duhet të përgatitet në MS Visio (Mostër për një shkollë me 10 njësi mësimore) – dhe duhet të përfshihen të gjitha komponentet e cekuar në Aneksin 1. Që të prezantojë në mënyrë vizuale përgatitjen profesionale për implementim të projektit. Plan – Mostër duhet të sillet fizikisht në USB apo CD, ditën e hapjes deri ora 12 00.

Neni 1 i LPP Nr.04/L-042 (Qëllimi) – Kërkesa tejkalon qëllimin e procedurës së prokurimit. Plan i shtrirjes së rrjetave është përfaqësi e Autoritetit dhe nuk mund t'i ngarkohet operatorëve.

Neni 7 (Barazia në trajtim / jo-diskriminim) – Kërkesa krijon hapësirë për vlerësim subjektiv dhe selektiv, duke cenuar konkurrencën e lirë dhe të drejtë.

Neni 28 (Specifikimet teknike) – Nuk është përcaktuar qartë mënyra e vlerësimit të planit mostër, duke bërë kriterin jo-transparent.

Neni 52 (Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës) – Kriteri i dorëzimit të planit nuk është njoftuar paraprakisht dhe nuk është i qartë për të gjithë operatorët.

Cdo ekspert teknik apo shqyrtues do të miratonte një kërkesë të tillë, sepse Autoritetet duhet të kenë kërkesat e saketa dhe nuk duhet të shkelin ligjin si në këtë rast:

Lidhur me kërkesën e Autoritetit Kontraktues në Dokumentet e Tenderit, sipas së cilës Operatorët Ekonomikë duhet të dorëzojnë një plan mostër të instalimit të rrjetave në MS Visio para ofertimit, shprehim kundërshtimin tonë, pasi një kërkesë e tillë është e pabazuar dhe e paligjshme. Planifikimi i shtrirjes së rrjetave është përgjegjësi ekskluzive e Autoritetit Kontraktues si përfutjes i shërbimit dhe nuk mund t'u ngarkohet operatorëve ekonomikë që marrin pjesë në tender, pasi kjo krijon hapësirë për vlerësim selektiv dhe subjektiv, në kundërshtim me parimin e transparencës dhe barazisë së trajtimit. Për më tepër, kjo praktikë vendos pengesa të panevojshme për operatorët ekonomikë dhe kufizon konkurrencën e lirë dhe të ndershme, duke rrezikuar tërë ligjshmërinë e procedurës së prokurimit. Nëse AK ka nevojë për planifikim të detajuar të rrjetit, kjo duhet të bëhet nga vetë AK dhe të përfshihet si pjesë e dokumentacionit teknik, në mënyrë që operatorët të kenë vetëm detyrimin për ta zbatuar saktësisht. Për këto arsye, kërkojmë që kjo kërkesë të hiqet menjëherë nga Dokumentet e Tenderit, pasi vetëm kështu mund të garantohet një proces i drejtë, objektiv dhe i ligjshëm.

Përgjigje nga AK:

- AK vlerëson se përpilimi i një plani MOSTER, është i domosdoshëm, për të vlerësuar kapacitetet Teknike – Profesionale të OE.
- AK vlerëson se një kompani e TI duhet të ketë kapacitetet minimale për dizajnimin dhe planifikimin e një rrjeti të brendshëm në Objekte Shkollore.
- Qëllimi i kërkesës është Identifikimi I kapaciteteve Teknike /Profesionale të OE.

Pretendimi ankimor është I pabazuar. Kërkesa për plan MOSTER – në MS VISION qëndron.

Pretendimi nr. 2:

Pretendimi 2: (Ndarja në Lote)

Në dosjen e tenderit është vërejtur se një numër i madh artikujsh nga fusha të ndryshme janë përfshirë në një kontratë të vetme, pa asnjë ndarje sipas kategorive të tyre.

Sipas kërkesave në DT dhe Neneve shohim se kemi të bëjmë me ndeshje të kërkesave me LPP-ne:

Neni 6 (Ekonomiciteti dhe Efikasiteti) – Bashkimi i pajisjeve të ndryshme nuk sjell përfitim ekonomik dhe kufizon tregun.

Neni 7 (Barazia në trajtim / jo-diskriminim) – Operatorët me ekspertizë të veçantë nuk mund të konkurrojnë në mënyrë të barabartë.

Neni 27/A (Ndarja e kontratave në Lote) – Ligji lejon ndarje në lote për të mundësuar plesëmarrje të gjerë dhe konkurrencë më të madhe.

Ky bashkim i pajisjeve të ndryshme në një lot të vetëm bie ndesh me parimet e konkurrencës së ndershme dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë, të garantuara me Ligjin për Prokurimin Publik. Praktika e tillë kufizon pjesëmarrjen e shumë operatorëve që kanë ekspertizë vetëm në segmente të caktuara, duke ua pamundësuar atyre konkurrimin e drejtë.

Në këtë aktivitet përveç tabelave digjitale, të cilat janë qëllimi kryesor i projektit, janë përfshirë edhe produkte të rrjetit, elemente elektrike dhe materiale montimi industrial, të cilat nuk kanë asgjë të përbashkët me vetë funksionalitetin e tabelave. Këto janë kategori krejtësisht të ndryshme mallrash dhe nuk është e arsyeshme që të trajtohen si një paketë e vetme. Një qasje e tillë shkon kundër parimit të ekonomicitetit dhe efikasitetit, pasi nuk i jep asnjë përfitim autoritetit kontraktues, përkundrazi e ngushton tregun dhe zvogëlon konkurrencën.

Si operator ekonomik, ne jemi të specializuar në furnizimin dhe instalimin e tabelave digjitale dhe kemi kapacitetin profesional për ta realizuar këtë pjesë të projektit me cilësi dhe efikasitet. Por kërkesat për furnizime tjera të papërputhshme me këtë kategori na vendosin në pozitë të pabarabartë, duke mos reflektuar realisht aftësitë dhe ekspertizën tonë.

Për këtë arsye, kërkojmë që pajisjet e përfshira në këtë tender të ndahen në lote të veçanta, sipas ngjashmërisë së tyre, në mënyrë që secili operator ekonomik të ketë mundësinë të ofrojë në fushën ku ka përgatitje dhe eksperiencë profesionale. Kjo do të garantonte një proces më transparent, më konkurrues dhe plotësisht të përputhshëm me ligjin. Pas rishikimit dhe ndarjes në lote, është e domosdoshme që të shtyhet edhe afati i dorëzimit të

3/3

ofertave, meqë ndryshimet në dosjen e tenderit kërkojnë kohë shtesë për përgatitjen e dokumentacionit.

Përgjigja nga AK:

- AK konsideron se Implementimi në plotni i projektit është qëllimi kryesor sipas kërkesave të AK. Gjithashtu procedurat e prokurimit lejojnë Konserciumet apo bashkimin e 2 apo më shumë OE për të arritur qëllimin e projektit.

Pretendimi ankimor është i pabazuar.

Pretendimi nr. 3:

Pretendimi 3: (Peshimi i çmimeve)

Pas shqyrtimit të dokumentacionit të tenderit, kemi vërejtur se metodologjia e përcaktuar për vendosjen dhe vlerësimin e çmimeve është e pasaktë dhe në kundërshtim me parimet e prokurimit publik.

Neni 6 (Ekonomiciteti dhe Efikasiteti) – Peshja jo proporcionale nuk garanton zgjedhjen e ofertës më të favorshme.

Neni 7 (Barazia në trajtim / jo-diskriminimi) – Operatorët penalizohen në mënyrë jo të drejtë për produkte me rëndësi të ndryshme.

Neni 59 (Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahimi i Tenderëve) – Vlerësimi nuk është transparent dhe nuk siguron barazi.

Neni 60 (Kriteret për dhënien e kontratës) – Kriteret e çmimit nuk janë të qarta dhe nuk mundësojnë vlerësim të drejtë.

Kërkojmë përcaktimin e sasisë reale për çdo artikull dhe rishikimin e metodologjisë së vlerësimit në mënyrë proporcionale me rëndësinë e secilës kategori. Në rast mungese korrigjimi, procedura duhet të anulohet dhe të rihapet me kriteret të qarta, transparente dhe jo-diskriminuese.

Autoriteti ka kërkuar që për secilin artikull të jepet çmim për njësi (1 copë), ndërkohë që sasia reale që do të nevojitet nuk është e përcaktuar qartë. Kjo qasje e bën të pamundur kuptimin e saktë të nevojave të Autoritetit Kontraktues, pasi nuk dihet se cilat produkte do të kërkojnë realisht dhe në çfarë sasishe do të porositen.

Në këtë formë, operatorët ekonomikë detyrohen të japin çmime për secilin pozicion pa e ditur nëse ato do të porositen ndonjëherë, ndërsa Autoriteti mbetet me një mekanizëm të paqartë që nuk siguron transparencë dhe barazi. Ekziston rreziku që gjatë zbatimit të kontratës të kërkohej vetëm një artikull i caktuar, ndërsa pozicionet tjera të mbeten të papërdorura, çka sjell pabarazi dhe vendos operatorët në kushte të padrejta.

Për më tepër, metodologjia e përcaktuar për vlerësimin e ofertave është e gabuar, pasi peshët janë shpërndarë në mënyrë jo proporcionale. Produktet dytësore me rëndësi të vogël janë vlerësuar me peshë më të lartë, ndërsa pajisjet kryesore me vlerë më të madhe financiare kanë marrë peshë më të ulët. Një shpërndarje e tillë krijon hapësirë për manipulim të çmimeve, çon në vlerësim të padrejtë dhe nuk garanton zgjedhjen e ofertës më të favorshme për Autoritetin Kontraktues. Kjo bie ndesh me parimet e përcaktuara në Ligjin për Prokurim Publik, veçanërisht me nenin që kërkon vlerësim proporcional dhe të drejtë të ofertave.

Në këtë drejtim, kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues:

Rishikimin dhe korrigjimin e përshkrimit të çmimeve, duke përcaktuar sasi reale dhe të qarta për çdo artikull;

Rishikimin e metodologjisë së vlerësimit, në mënyrë që peshja e secilës kategori të jetë proporcionale me rëndësinë dhe vlerën reale të saj;

Në rast se këto korrigjime nuk mund të bëhen brenda procedurës aktuale, kërkojmë anulimin e saj dhe rihapjen me kriteret të qarta, transparente dhe jo-diskriminuese.

Shiqoni ju lutem se si është vepruar:

1.00	A - Gjithsej (1 - 61) : 50%
2.00	B - Gjithsej (62 - 70) : 30%
3.00	C - Gjithsej (71 - 96) : 20%

Pra për shtrirje të rrjetave kemi peshim 50%

Per pajisje si switch router kemi 30% dhe

Per Smartboard Tabela digjitale kemi 20%

Nese shiqohet ndarja ne përqindje këtu duket se kemi te bëjmë me projekt per kabllim dhe pajisje interneti pasi qe këto 2 Tabela A dhe B marrin ne total 80% te peshës se projektit, derisa Komuna e Prishtinës kërkon blerjen e tabelave gjithnjë ne baze te titullit te aktivitetit: 168 Paisje IT-Tabela Digjitale. Ne kërkojmë nga Autoriteti qe te rishikoj kete projekt dhe te dali me nje vendim te kërkesës per rishqyrtim duke përmirësuar apo ndare këto produkte dhe duke treguar saktësisht kërkesat dhe sasi e kërkuara. Si përfundim ky projekt duket qe nuk ka per qellim furnizimin me Tabela Digjitale por me shtrirjen e rrjetave. Ky rishqyrtim është thelbësor për të siguruar një proces të drejtë, konkurrues dhe në përputhje me interesin publik, duke u mundësuar të gjithë operatorëve ekonomikë të konkurrojnë në kushte të barabarta dhe duke i dhënë Autoritetit ofertën më cilësore dhe më të favorshme financiarisht.

Përgjigja nga AK:

- AK siguron të gjithë OE – se forma e vlerësimit është standard i njëjtë i vlerësimit për të gjithë OE dhe si e tillë është transparente dhe nuk përben shkelje të vlerësimit Transparent.
- AK sqaron se renditja është bërë sipas prioritetëve të AK – dhe nuk ka të bëjë me peshim jo-proporcional.
- AK sqaron se çmimi për njësi, është vendosur për shkak të natyrës së punës. Është pothuajse e pamundur me determinë në fazën e ofertimit se sa metër Kabell UTP

nevojiten për shtrirje të rrjetës, mundet me të nevojiten 100m, 1000m apo 10 000 m, varion nga forma e implementimit. Apo se sa WiFi duhet me u instaluar, pasi që në raste të caktuara kur trashësia e murit të një shkolle është më e madhe se ajo standard pengon shpërndarjen e rrjetës dhe rrjedhimisht paraqitet nevoja për WiFi shtesë. Prandaj kërkohen çmimet për njësi në mënyrë që edhe Faturimi kur të bëhet të bëhet sipas punëve që janë implementuar.

- Gjithsesi forma e vlerësimit të procedurës së tenderimit për të gjithë OE – është e njëjtë dhe si e tillë nuk përbën shkelje të transparencës apo diskreditime të OE dhe si e tillë forma aktuale qëndron.

Pretendimi ankimor është i pabazuar.

Pretendimi nr. 4:

Pretendimi 4: (Produktet e rrjetit të mbyllura me autorizime)

Duke shqyrtuar specifikimin teknik të referuar në Aneksin 1 (përshkrimi i çmimeve), vërejmë se për disa produkte të Tabelës B (Nr. 35, 37, 38, 39, 40 dhe 41) kërkohet autorizim nga prodhuesi ose distributori. Konkretisht produktet numer:

35: Firewall Router

37: WiFi 7 Access Point (AP)

38: Switch 28-port L2+ PoE me 10G uplinks

39: Switch 52-port L2+ PoE me 10G uplinks

40: Router

41: Hardware Controller

Bazuar në kërkesat specifike të modeleve dhe bashkimin e tyre me kriterin e Autorizimeve kemi të bëjmë me ndeshje të kërkesave me LPP-ne:

Neni 28 (Specifikimet teknike) – specifikimet e mbyllura kufizojnë konkurrencën.

Neni 7 (Barazia në trajtim / jo-diskriminimi) – operatorët e tjerë nuk mund të ofrojnë produktet e tyre.

Neni 52 (Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës) – kriteret për autorizim nuk janë qartë të komunikueshme.

Neni 69 (Aftësia teknike dhe/ose profesionale) – kufizimi pengon ofertues me aftësi të barabartë.

Vërejmë se këto produkte janë specifikuar me modele të caktuara dhe kërkohen autorizime që vetëm disa operatorë ekonomik mund t'i sigurojnë. Si pasojë, kjo e mbyll mundësinë për ofertim nga operatorë të tjerë ekonomik dhe kufizon konkurrencën në mënyrë të papërshtatshme, duke krijuar një situatë selektive që nuk është në përputhje me ligjin e prokurimit publik.

Sipas Ligjit për Prokurimin Publik, specifikimet teknike duhet të jenë transparente dhe të barabarta për të gjithë operatorët ekonomik, në mënyrë që të mundësohet ofertim konkurrues dhe i lirë. Aktualisht, kërkesat për autorizim të prodhuesit/distributorit për produktet e sipërpërmendura kanë krijuar barriera që pengojnë operatorët e tjerë të ofrojnë produktet e tyre.

Për këtë arsye, kërkojmë nga Autoriteti që:

Të rishqyrtojë dhe të heqë kërkesat për autorizim specifik për produktet e Tabelës B.

Të sigurojë që specifikimet teknike të jenë të hapura dhe të mundësojnë ofertim nga të gjithë operatorët ekonomik, duke promovuar konkurrencë të drejtë.

Si mbështetje të kësaj ankese, mund të ofrojmë modelet e sakta të produkteve dhe shembuj se si është e pamundur të merret autorizimi për këto produkte, duke demonstruar se specifikimet aktuale shërbejnë për të mbyllur procesin për ofertues të caktuar dhe jo për të gjithë, kjo mund të vërtetohet edhe nga ekspertet me një shfletim të lehtë me vone.

Duke marrë parasysh vlerën e lartë të projektit dhe situatën aktuale ekonomike, lehtësimi i kriterëve do të mundësojë ofertim konkurrues dhe të barabartë, gjë që është parakusht për një proces transparent dhe ligjor. Ju lutemi të reflektoni dhe të merrni vendim të drejtë për rishqyrtim të kësaj çështjeje.

Pretendimi 4: Tabelat e Menqura te vegura si model, te peshuara pak dhe te mbyllura me autorizim)

Duke shqyrtuar specifikimin teknik të projektit "Furnizim me Tabela Digjitale", vërejmë se për Tabelën C (pozicionet 71 – 96), e cila ka peshë 20% në vlerësimin total të ofertës, kërkohej specifikim i veçantë që dërgon direkt tek një prodhues. Ne mund të ofrojmë produktin e kërkuar, por për shkak të kërkesës për autorizim nga prodhuesi, nuk mund të ofertojmë këtë produkt, pasi operatorët ekonomik nuk mund të sigurojnë autorizim për modele të caktuara. Kjo krijon një barrierë artificiale që kufizon konkurrencën dhe pengon ofertim të lirë. Vërejmë gjithashtu se pesha e projektit është e shpërndarë si më poshtë:

A – Gjithsej (1–61): 50%

B – Gjithsej (62–70): 30%

C – Gjithsej (71–96 – Tabela Digjitale): 20%

NO	Rikapitulimi
1.00	A - Gjithsej (1 - 61) : 50%
2.00	B - Gjithsejt (62 - 70) : 30%
3.00	C - Gjithsejt (71 - 96) : 20%

Pra ne kete rast kemi te bëjmë me kërkesa teknike dhe kërkesa kombinuere per Autorizim dhe gjithashtu mangësi sasi e ne kete rast shkelen nenet si : Neni 28 (Specifikimet teknike) – specifikim i mbyllur për një model të vetëm.

Neni 7 (Barazia në trajtim / jo-diskriminimi) – kufizon ofertim të lirë.

Neni 65 (Provueshmëria e kandidatëve ose tenderuesve) – operatorët nuk mund të sigurojnë autorizim, duke shkelur mundësinë për ofertim të barabartë.

Kërkesa aktuale për autorizim për Tabelat Digjitale është problematike, sepse:

Operatorët ekonomik nuk mund të marrin autorizim direkt nga prodhuesi.

Përdorimi i distributorit nuk është zgjidhje reale, pasi prodhuesi nuk ka distributor të autorizuar në rajonin tonë.

Specifikimi teknik është i lidhur direkt me një model të vetëm duke penguar përdorimin e produkteve alternative që mund të përbushin të njëjtat kërkesa.

Për këto arsye, kërkojmë që Autoriteti të rishqyrtojë kriterin dhe:

Të heqë kërkesën për autorizim dhe të lejojë ofertim me garanci nga prodhuesi ose distributori, ose

Të rishikojë specifikimet teknike në mënyrë që të mundësohet ofertim nga produktet digjitale të tjera që përbushin funksionalitetin e kërkuar.

Ky veprim do të sigurojë konkurrencë të lirë, transparente dhe të barabartë për operatorët ekonomik, duke respektuar ligjin për prokurimin publik dhe duke garantuar interesin e Komunitetit të Prishtinës. Nëse nuk reflektohet në largimin e autorizimeve apo lëshimin e specifikimeve për tabela digjitale që mund të ofrohen nga të gjithë operatorët ne do të kërkojmë ndihmë nga Ekspertët ku me rastin e ankesës do të prezantojmë saktësisht modelet e kërkuara të cilat nuk plotësohet nga brendet e tjera.

Përgjigja nga AK:

- AK vlerëson se për të gjitha produktet e specifikuar në paramasë ka më shumë se 2-3 brende që i plotësojnë specifika teknike të AK.
- AK sqaron se përpilimi i specifikave teknike është bërë duke u bazuar në praktikat më të mira vendore dhe ndërkombëtare, që garanton funksionalitet dhe siguri, dhe që për AK – është esenciale.
- AK vlerëson se Autorizimi nga Prodhuesi është esencial – i domosdoshëm për të shmangur mundësitë e manipulimit nga OE – me branda të blea nga Tregu i ZI, potencialisht dhe jo me garancion Valid nga Prodhuesi.
- AK: SMART BOARD të peshuar më pak, vlen sqarimi i njëjtë me pretendimin ankimor Nr.3.

Pretendimi ankimor është i pabazuar.

Sipas nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësia kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 16.09.2025

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimi të këtij vendimi.