



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "ASSET ING SH.P.K" të datës 27.10.2025 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Largimi, trajtimi dhe deponimi i materialeve të rrezikshme në Kryeqytet" me nr. të prokurimit 616-25-6217-5-2-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "ASSET ING SH.P.K." të datës 27.10.2025 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Largimi, trajtimi dhe deponimi i materialeve të rrezikshme në Kryeqytet" me nr. të prokurimit 616-25-6217-5-2-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "ASSET ING SH.P.K." (tutje "parashtruesi") me datë 27.10.2025 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Largimi, trajtimi dhe deponimi i materialeve të rrezikshme në Kryeqytet" me nr. të prokurimit 616-25-6217-5-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

Ne lidhje me pretendimin 1:

Neni 26.15 i Rregullores së Prokurimit Publik përcakton se: *"Kurdo që operatorët ekonomikë marrin pjesë si grup, grupi i operatorëve ekonomikë, së bashku me ofertën e tyre, duhet të ofrojë një marrëveshje për themelimin e grupit, në të cilën anëtarët e grupit do t'i përcaktojnë të drejtat dhe përgjegjësitë, si dhe të gjitha veprimet procedurale që duhet t'i kryejë lideri i grupit në emër të grupit. Autoritetet kontraktuese duhet të vendosin këtë*

kërkesë në Dosjen e Tenderit, si dhe formën standarde të marrëveshjes të hartuar dhe miratuar nga KRPP."

Përkundër faktit që Autoriteti Kontraktues nuk e ka vendosur këtë kërkesë në Dosjen e Tenderit, por vetëm ka ngarkuar një formë standarde të paplotë, e cila nuk është në përputhje të plotë me versionin e miratuar nga KRPP, ne si Operator Ekonomik kemi shkarkuar formën standarde zyrtare nga platforma elektronike të KRPP-së dhe e kemi plotësuar në përputhje me nenin 26.15 të Rregullores së Prokurimit Publik.

Prandaj, eliminimi i ofertës sonë për këtë pikë është i papranueshëm, pasi ne kemi përmbushur kërkesën në përputhje me dispozitat e Rregullores së Prokurimit Publik. Me këtë veprim, Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të nenit 59 të Ligjit për Prokurimin Publik dhe nenit 26.15 të Rregullores së Prokurimit Publik. Bashkangjitur gjeni Deklaratën e plotësuar për Themelimin e Grupit. Deklaratë e dorëzuar me oferte.

Ne lidhje me pretendimin 2:

Kërkesa e parashtruar në Dosjen e Tenderit (DT): Operatori ekonomik duhet të ketë pëlqim mjedisor për Grumbullimin, Ndarjen dhe Trajtimin e Mbeturinave të Ndërtimit dhe Rrënojave të lëshuar nga Ministria e Mjedisit, Planifikimit Hapësinor dhe Infrastrukturës ose nga Komuna.

Dëshmia e kërkuar: Operatori ekonomik duhet ta dëshmojë këtë me kopje të pëlqimit mjedisor për Grumbullimin, Ndarjen dhe Trajtimin e Mbeturinave të Ndërtimit dhe Rrënojave, të lëshuar nga Ministria ose nga Komuna përkatëse.

AK ka refuzuar ofertën tonë me arsyetimin se leja e paraqitur nuk është e destinuar për azbest, sipas kërkesës dhe Aneksit 1 të detyrueshëm.

Në Dosjen e Tenderit është kërkuar kopje e pëlqimit mjedisor për Grumbullimin, Ndarjen dhe Trajtimin e Mbeturinave të Ndërtimit dhe Rrënojave, dhe në përputhje me këtë kërkesë ne kemi dorëzuar pëlqimin mjedisor të lëshuar nga Komuna. Ky pëlqim mjedisor përmbush plotësisht kushtin e parashtruar në DT.

Prandaj, eliminimi i ofertës sonë për këtë pikë është i papranueshëm, pasi ne kemi përmbushur kërkesën në përputhje me kërkesën e parashtruar në DT. Me këtë veprim, Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të nenit 59 të Ligjit për Prokurimin Publik. Bashkangjitur gjeni Pëlqimin mjedisor të lëshuar nga Komuna.

Ne lidhje me pretendimin 3:

Kërkesa e parashtruar në Dosjen e Tenderit (DT): Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi të pranueshme se qarkullimi vjetor i operatorit ekonomik ose i grupit të operatorëve ekonomik gjatë tre (3) viteve të fundit (për tri vitet së bashku) ka qenë në vlerë jo më pak se 100,000.00 €.

Dëshmia e kërkuar: Deklaratat tatimore vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës për tri vitet e fundit.

AK ka vlerësuar se jemi te papërgjegjshëm, me arsyetimin se në ofertë është dorëzuar një deklaratë tatimore në gjuhën maqedonase, duke konsideruar këtë dokument si jo bindës dhe të papranueshëm për këtë pikë të DT-së.

Ne nuk e kontestojmë vlefshmërinë e nenit 13.4 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), por konsiderojmë se interpretimi dhe zbatimi i tij në këtë rast nga AK është i gabuar dhe i paarsyeshëm, për arsye të mëposhtme:

Ne lidhje me pretendimin 4:

Kërkesa e parashtruar në Dosjen e Tenderit (DT): **Operatori ekonomik duhet të posedojë certifikimet dhe t'i prezantojë certifikatat EN ISO 9001, EN ISO 14001, BS ISO 45001, dhe ISO/IEC 17025.**

Dëshmia e kërkuar: **Certifikatat**

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues (AK): **GOE per kete pike nuk ka ofruar deshmi Certificate per ISO ISO IEC - 17025.**

Ne nuk pajtohem me këtë konstatim të AK-së, për arsyet e mëposhtme:

1. **Ne kemi dorëzuar certifikatën ISO/IEC 17025 në ofertë. Kjo certifikatë është lëshuar për laboratorin me të cilin kemi kontratë bashkëpunimi. Standardi ISO/IEC 17025:2017 është certifikatë akreditimi që i jepet vetëm laboratorëve**

të testimit dhe kalibrimit, të cilët kryejnë analiza dhe matje sipas standardeve ndërkombëtare. Ky standard nuk aplikohet për operatorët ekonomikë që nuk janë laboratorë, prandaj është praktikë e zakonshme që operatorët të mbështeten në laboratorë të akredituar, me të cilët kanë marrëveshje bashkëpunimi. Në përputhje me praktikën e prokurimit publik dhe standardet ndërkombëtare, kërkesa për ISO/IEC 17025 konsiderohet e përmbushur nëse operatori ekonomik dëshmon se testimet apo analizat përkatëse kryhen përmes një laboratorit të akredituar sipas këtij standardi. Ne kemi dorëzuar certifikatën e laboratorit të akredituar, si dhe kontratën e bashkëpunimit që vërteton lidhjen ligjore dhe operative ndërmjet Kompanisë sonë dhe laboratorit në fjalë. Prandaj, kriteri i parashtruar në DT: Operatori Ekonomik duhet të posedojë laborator të akredituar sipas standardeve ISO 17025, dhe metodë të akredituar për analizë të azbestit (polarization microscopy) NIOSH 9002 ose marrëveshje me laborator të akredituar, dhe se OE duhet të dëshmojë se ka laborator apo marrëveshje me një laborator të akredituar si dhe kopjen e licences është plotësuar në tërësi, pasi qëllimi i kërkesës për ISO/IEC 17025 është garantimi i cilësisë dhe saktësisë së testimeve laboratorike, e cila në këtë rast është siguruar përmes laboratorit të certifikuar me të cilin ne marrëveshje bashkëpunimi.

Ne lidhje me pretendimin 5:

Kërkesa e parashtruar në Dosjen e Tenderit (DT): **Gjashtë (6) punëtor të certifikuar për largimin e materialeve me azbest sipas normave ndërkombëtare.**

Të dëshmohet me kopje të certifikatave CV, certifikata , Kontrata e punës me punedhënesin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt, si dhe Referenca për punët e mëparshme në lemin e kërkuar të leshuar nga punedhënesi.

AK ka vlerësuar se GOE për këtë pike nuk ka ofruar asnjë CV sipas kërkesës për këtë pike

Ne nuk pajtohemi me këtë vlerësim, pasi kemi dorëzuar të gjitha dëshmitë thelbësore që provojnë përmbushjen e kërkesës, si në vijim:

1. Në përputhje me kërkesat e DT-së, ne kemi dorëzuar për gjashtë (6) punëtorë:
 - kontratat e punës,
 - referencat për punët e mëparshme në lemin e largimit të materialeve me azbest,
 - si dhe certifikatat përkatëse të trajnimit dhe certifikimit sipas normave ndërkombëtare.
2. Sipas nenit 10 të Udhëzuesit Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, në rastet kur një dokument i kërkuar si CV nuk është dorëzuar, Autoriteti Kontraktues ka të drejtë dhe detyrim të kërkojë informata sqaruese nga operatori ekonomik, nëse kriteri mund të vlerësohet i përmbushur përmes dokumenteve të tjera mbështetëse.
 - Në këtë rast, dokumentet tona (certifikatat, kontratat e punës dhe referencat) përmbajnë të gjitha të dhënat që do të gjendeshin në CV, prandaj AK ka pasur mundësi ligjore të kërkojë vetëm sqarim shtesë, jo të eliminojë ofertën.
3. Më tej, neni 59 dhe neni 72 i Ligjit për Prokurimin Publik (LPP) i japin AK-së kompetencën për të kërkuar sqarime ose plotësime në rastet kur dokumentacioni

është i paplotë ose jo i qartë, në mënyrë që të sigurohet vlerësim i drejtë dhe proporcional i ofertave.

- o Duke mos kërkuar sqarim apo plotësim të dokumenteve, AK ka vepruar në kundërshtim me këto dispozita ligjore dhe ka shkelur parimin e proporcionalitetit dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë.
- 4. Mungesa e CV-ve nuk e bën automatikisht ofertën të papërgjegjshme, kur dokumente të tjera zyrtare provojnë qartazi se personeli i propozuar është i punësuar, ka përvojë dhe posedon certifikatat përkatëse.

Në këtë mënyrë, Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 72 dhe nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), të cilët parashohin të drejtën dhe detyrimin e AK-së për të kërkuar sqarime ose plotësime të dokumenteve në rast të paqartësive ose mungesës së dokumentacionit mbështetës, si dhe nenin 10 të Udhëzuesit Nr. 002/2024 për Prokurimin Publik, i cili përcakton qartë se në rast të tilla AK duhet të kërkojë informata sqaruese para se të marrë vendim për eliminim të ofertës.

Ne lidhje me pretendimin 6:

Kërkesa e parashtruar në DT: Një (1) inxhinier i makinerisë me së paku tre (3) vite përvojë pune.

Dëshmia e kërkuar: Diploma universitare, kontrata pune, CV dhe referenca që vërtetojnë përvojën e punës.

AK ka vlerësuar se oferta është e papërgjegjshme, me arsyetimin se diploma "Bachelor i Shkencave në Makineri" nuk dëshmon që kandidati është "Inxhinier i Makinerisë" dhe se ka munguar CV-ja.

Ne nuk pajtohemi me këtë vlerësim, për arsye të mëposhtme:

1. Diploma Bachelor në Shkencat të Makinerisë është dokument zyrtar që konfirmon kualifikimin profesional si inxhinier i makinerisë, sipas sistemit arsimor në Kosovë dhe standardeve ndërkombëtare.
 - o Ky nivel i arsimit (Bachelor) i jep automatikisht titullin profesional "Inxhinier", dhe përmbush kërkesën për kualifikim profesional të parashtruar në DT.
2. Mungesa e CV-së nuk mund të shërbejë si bazë për eliminim, sipas nenit 10 të Udhëzuesit Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik:
 - o Në rastet kur një dokument i kërkuar si CV nuk është dorëzuar, Autoriteti Kontraktues ka të drejtë dhe detyrim të kërkojë informata sqaruese nga operatori ekonomik, nëse kriteri mund të vlerësohet i përmbushur përmes dokumenteve të tjera mbështetëse.
 - o Në këtë rast, dokumentet tona (certifikatat, kontratat e punës dhe referencat) përmbajnë të gjitha të dhënat që do të gjendeshin në CV, prandaj AK ka pasur mundësi ligjore të kërkojë vetëm sqarim shtesë, jo të eliminojë ofertën.

3. Çdo vlerësim që dorëzimi i diplomës Bachelor dhe dokumenteve mbështetëse nuk përmbush kriterin e inxhinierit është interpretim i pasaktë i kërkesës së DT-së dhe i pabazuar në praktikën ligjore dhe arsimore.

Përfundimisht, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të rishqyrtojë vendimin, duke marrë parasysh:

- Diplomën Bachelor që dëshmon kualifikimin profesional,
- Referencat dhe kontratat e punës që dëshmojnë përvojën e kërkuar,
- Mungesën e CV-së si faktor që mund të zgjidhet me sqarim shtesë sipas nenit 10 të Udhëzuesit Nr. 002/2024, dhe të pranojë se kriteri për inxhinierin e makinerisë është plotësuar.

Në lidhje me pretendimin 7:

Vlerësimi i AK-së: Nuk janë ofruar CV-të për 6 punëtorët e certifikuar për largimin e materialeve me azbest, ashtu siç kërkohet.

Ky është përsëritje e pretendimit të bërë më lart (pika 5). Siç është arsyetuar, dokumentet e dorëzuara (certifikatat, kontratat e punës dhe referencat) përmbajnë të gjitha të dhënat që do të gjendeshin në CV, dhe sipas nenit 10 të Udhëzuesit Nr. 002/2024, AK kishte mundësi ligjore të kërkojë sqarim shtesë, jo të eliminojë ofertën.

Për këtë arsye, oferta për këtë pikë është plotësuese dhe e përgjegjshme, dhe vendimi i AK-së për eliminim është i paarsyeshëm dhe i pabazuar ligjërisht.

Në lidhje me pretendimin 8:

Vlerësimi i AK-së: Për kërkesën për një inxhinier të makinerisë, është dorëzuar vetëm diploma e një Bachelor-i, pa CV dhe certifikate, dhe diploma nuk është në përputhje me kërkesën. Kjo e ben ofertën të papërgjegjshme për këtë pikë.

Ky është përsëritje e pretendimit të bërë më lart (pika 6). Siç është shpjeguar, diploma Bachelor në Shkencë të Makinerisë është dëshmi e plotë e kualifikimit profesional si inxhinier i makinerisë, dhe dokumentet mbështetëse që kemi dorëzuar (referencat dhe kontratat e punës) vërtetojnë përvojën e kërkuar.

- Sipas nenit 10 të Udhëzuesit Nr. 002/2024, në rast se një dokument i kërkuar si CV mungon, AK ka detyrimin të kërkojë informata shtesë, jo të eliminojë ofertën.
- Përveç kësaj, diploma dhe dokumentet mbështetëse përmbajnë të gjitha të dhënat që do të gjendeshin në CV, prandaj oferta është e përgjegjshme për këtë pikë.

Ky vlerësim përbën shkelje të drejtëpërdrejtë të nenit 59, 72 të LPP, nenit 25 të Rregullores së Prokurimit Publik si dhe nenit 10 të Udhëzuesit Nr. 002/2024 për Prokurimin Publik, duke cenuar parimet e barazisë, proporcionalitetit dhe trajtimit të drejtë të operatorëve ekonomikë.

Pretendimi 9 - Shkelje e nenit 1, 6, 7 dhe 60 të LPP-së

Në lidhje me aktivitetin e prokurimit të lartcekur, Autoriteti Kontraktues ka marrë vendim për anulimin e aktivitetit të prokurimit, ndonëse kompania jonë ka ofruar ofertë të plotë, të përgjegjshme dhe në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit, në vlerë prej 30,220 €. Vendimi i Autoritetit Kontraktues është i pabazuar në Ligjin për Prokurimin Publik (LPP) dhe bie në kundërshtim me parimet themelore të prokurimit publik, të përcaktuara në nenet 1, 6, 7 dhe 60 të LPP-së.

Sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar për arsyet si në vijim:

1. GOE Për kërkesën e detyrueshme "Deklarata për thomelimin e grupit GOE", kjo ofertë është e papërgjegjshme sepse janë ngarkuar dy deklarata të ndryshme, me ndarje të ndryshme të përgjegjësi. Anëtar i konsorciumit EKO-TEAM DOO ka paraqitur një deklaratë të voçuar ku ka deklaruar se është pjesëmarrës me OE ASSETING S.H.P.K si lider me 80% pjesëmarrje, ndërsa vetë me 20% pjesëmarrje në ekzekutimin e punimeve, ndërkohë që në deklaratën tjetër janë paraqitur përqindje të ndryshme dhe janë shtuar edhe dy OE të tjerë.
2. Nuk është dëshmuar leja/pëlqimi mjedisor për grumbullimin, ndarjen dhe trajtimin e mbeturinave të ndërtimit dhe rrënojave, të lëshuar nga Ministria e Mjedisit, Planifikimit Hapësinor dhe Infrastruktursë ose nga Komuna. Leja e paraqitur nuk është e destinuar për azbest sipas kërkesës dhe Aneksit 1 të detyrueshëm.
3. GOE lidhur me kërkesën nr. Te DT-së 3. a. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi të pranueshme se qarkullimi vjetor i OE ose i grupit të OE gjatë 3 viteve të fundit (për tri vitet bashkë) ka qenë në vlerë jo më pak se 100,000.00 €, dëshmi e kerkuar: a. Deklaratat Tatimore

Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës (për tri vitet e fundit), GOE per kete pike eshte e pa pergjegjshme sepse me oferten e tij ka dorzuar nje deklarate ne gjuhen Maqedonone dhe per kete pike eshte e pa pergjegjshme dhe jo bindese.
4. GOE lidhur me kërkesën nr 4. Operatori Ekonomik duhet të posedoj certifikimi, ti prezantoj certifikatat EN-ISO-9001, EN-ISO-14001, BS ISO -45001 dhe ISO IEC – 17025. Dëshmia: 4. Certifikatat GOE per kete pike nuk ka ofruar dëshmi Certificate per ISO ISO IEC – 17025.
5. GOE lidhur me pikën nr 8. Gjashtë (6) punëtor të certifikuar për largimin e materialeve me azbest sipas normave ndërkombëtare. Dëshmia: 8. Të dëshmohet me kopje të certifikatave CV, certifikata , Kontrata e punes me punedhënesin ose marrëveshja mbi angazhimin per kete project, si dhe Referenca per punet e meparshme ne lemin e kerkuar te leshuar nga punedhënesi, GOE per kete pike nuk ka ofruar asnje CV sipas kërkeses per kete pike.
6. GOE lidhur me kërkesën nr 10 Një (1) inxhinier i makinerisë me së paku tre vjet përvojë pune, i certifikuar për punë në lokalitetet me azbest. dëshmia e kerkuar 10. Dëshmia CV, diploma, certifikata , Kontrata e punes me punedhënesin ose marrëveshja mbi angazhimin per kete project, si dhe Referenca per punet e meparshme ne lemin e kerkuar te leshuar nga punedhënesi, GOE per kete pike ka paraqitur nje Baqellor qe eshte ne kundërshtim si dhe I mungon CV, andaj edhe per kete pike eshte e pa pergjegjshme
7. Nuk janë ofruar CV-të për 6 punëtorë të certifikuar për largimin e materialeve me azbest, ashtu siç kërkohet.
8. Për kërkesën për një inxhinier të makinerisë, është dorëzuar vetëm diploma e një Bachelor-i, pa CV dhe certifikatë, dhe diploma nuk është në përputhje me kërkesën. Kjo e bën ofertën të papërgjegjshme për këtë pikë.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit sa i përket arsyeve eliminuese të prezantuara në letrën standarde përmes të cilit parashtruesi është eliminuar si i papërgjegjshëm, është gjetur që arsyet e evidentuara nga komisioni vlerësues për eliminimin e parashtruesit si të papërgjegjshëm janë të sakta, të matshme dhe të ligjshme. Rrjedhimisht është gjetur se eliminimi i parashtruesit është bërë në mënyrë të drejtë.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 03.11.2025

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimi të këtij vendimi.