



Republika e Kosovës  
Republika Kosova-Republic of Kosovo  
Komuna e Prishtinës  
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



**SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT**

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "International Security AAH shpk" të datës 12.05.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "81 Mirëmbajtja e ndërtesave të IEA - Pastrimi dhe mirëmbajtja e objekteve shkollore dhe kopshteve Lot I - II" me nr. të prokurimit 616-26-1322-2-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

**V E N D I M**

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "International Security AAH shpk" të datës 12.05.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "81 Mirëmbajtja e ndërtesave të IEA - Pastrimi dhe mirëmbajtja e objekteve shkollore dhe kopshteve Lot I - II" me nr. të prokurimit 616-26-1322-2-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

**Arsyetim**

Operatori ekonomik "International Security AAH shpk" (tutje "parashtruesi") me datë 12.05.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "81 Mirëmbajtja e ndërtesave të IEA - Pastrimi dhe mirëmbajtja e objekteve shkollore dhe kopshteve Lot I - II" me nr. të prokurimit 616-26-1322-2-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

**"I. LIDHUR ME ARSYEN E ELIMINIMIT PËR MENAXHERIN E RISKUT DHE PAGËS 600 EURO** Pretendimi i Autoritetit Kontraktues për eliminim se OE nuk ka paraqitur dëshmi për pagën mujore prej 600 euro bruto për menaxherin e riskut sipas standardeve ISO dhe se kjo nuk është përfshirë në analizën financiare është plotësisht i pabazuar, i pasaktë dhe në kundërshtim me Dosjen e Tenderit dhe LPP-në. Në Dosjen e Tenderit, tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, si dëshmi është kërkuar vetëm: - diploma e shkollës së mesme, - certifikata ISO 31000 (për Lot II). Asnjë kërkesë në Dosjen e Tenderit nuk kërkon që paga e menaxherit të riskut të përfshihet në analizën financiare. Kompania jonë ka vepruar "strictus secundum" dosjen e tenderit, duke përfshirë në analizë vetëm ato elemente për të cilat është dhënë kërkesa eksplicite. Nëse Autoriteti Kontraktues do të kishte kërkuar shprehimisht përfshirjen e pagës së menaxherit të riskut në analizën financiare, ne si OE do ta kishim përfshirë pa asnjë hezitim, ashtu siç ishte kërkuar përfshirja e pagës së menaxherit në vlerën prej 700 euro bruto, e për të cilin ne si ofertues e kemi përfshirë në analizën financiare sipas kërkesës së AK-së në dosjen e tenderit. Prandaj, pretendimi i AK është: - i krijuar pas dorëzimit të ofertave, - i pabazuar në Dosjen e Tenderit, dhe - qartësisht diskriminues dhe tendencioz ndaj OE-së tonë. Kjo përbën shkelje të drejtëpërdrejtë të Nenit 40.2 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, i cili përcakton se: "Autoritetet kontraktuese nuk mund të ndryshojnë, modifikojnë ose heqin kërkesa të përcaktuara paraprakisht, kritere ose specifikacione ose të shtojnë disa të reja gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve." Rrjedhimisht, ky kriter i aplikuar "ex post" është i paligjshëm dhe i pavlefshëm juridikisht.

**II. LIDHUR ME ANALIZËN FINANCIARE (PUSHIMI VJETOR)** Pretendimi se analiza financiare është e pasaktë për shkak të llogaritjes së pushimit vjetor me 20 ditë dhe 160 orë në vend të 22 ditëve dhe 176 orëve është plotësisht i pabazuar në ligj dhe në Dosjen e Tenderit. Në kërkesën e AK është kërkuar vetëm përfshirja e pushimit vjetor në analizë, pa asnjë specifikim për metodologjinë e llogaritjes së orëve. Sipas Ligjit të Punës Nr. 03/L-212: Neni 32 paragrafi 1: "I punësuar gjatë çdo viti kalendarik ka të drejtë për pushim vjetor të paguar në një kohëzgjatje prej së paku katër (4) javë, pavarësisht a punon me orar të plotë apo të shkurtuar." Neni 20, paragrafi 2: "Orari i plotë i punës zgjat dyzet (40) orë në javë, nëse me këtë ligj nuk është përcaktuar ndryshe." Nga këto dispozita rrjedh qartë se:  $40 \text{ orë/javë} \div 5 \text{ ditë në javë} = 8 \text{ orë/ditë}$  4 javë pushim = 20 ditë pune 20 ditë  $\times 8 \text{ orë} = 160 \text{ orë pushim vjetor}$  Pra, kalkulimi i OE është: - ligjor, - matematikisht i saktë, - i bazuar në normën minimale ligjore. Pretendimi i AK për 22 ditë / 176 orë: - nuk mbështetet në asnjë dispozitë ligjore, - nuk është kërkuar në Dosjen e Tenderit, - përbën kriter shtesë pas dorëzimit të ofertave. Kjo është në kundërshtim me Nenin 40.13 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik, i cili përcakton: "Komisioni vlerësues do t'i vlerësojë dhe krahasojë tenderët e përgjegjshëm sipas kritereve për dhënien e kontratës të përcaktuara në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit."

**III. LIDHUR ME PËRSHKRIMIN E ÇMIMIT (FORMATI EXCEL DHE NËNSHKRIMI/VULA)** Pretendimi se përshkrimi i çmimit nuk është i nënshkruar, i vulosur dhe nuk përmban çmimin përfundimtar është juridikisht i pabazuar dhe në kundërshtim të drejtëpërdrejtë me rregullat e LPP-së dhe e-prokurimit. Sipas Nenit 17.9 të Rregullores për Prokurimin Publik: "Gjatë përgatitjes dhe dorëzimit të tenderëve, OE nuk kërkohet të nënshkruajnë manualisht formularin e tenderit (i cili gjenerohet nga sistemi) dhe listën e çmimeve, pavarësisht se a është përdorë Lista e çmimeve standarde ose jo-standarde." Po ashtu, Neni 17.8 të Rregullores 001/2022 përcakton qartë: "Për të gjitha procedurat e përgatitura përmes platformës elektronike, AK duhet të përdorin vetëm Listën e çmimeve standarde e cila krijohet nga sistemi ose jo-standarde në formatin excel e cila krijohet nga vetë përdoruesi. Në sistem të prokurimit elektronik dosja e tenderit dhe lista e çmimeve publikohen si dokumente të ndara." Oferta jonë përfshin të gjitha çmimet përfshirë edhe atë përfundimtar në listën e çmimeve në dokumentin e AK-së në formatin excel. Rrjedhimisht: - dorëzimi në Excel është plotësisht i ligjshëm, - nuk kërkohet nënshkrim manual i dokumenteve të lartëcekura, - pretendimi për pavlefshmëri është

kontradiktor me vetë rregulloren. Për më tepër, është shqetësues fakti se: - OE të rekomanduar për kontratë iu është pranuar me dokumente në format PDF duke krijuar rrezik për manipulim të çmimeve me decimalë shtesë, gjë që cenon parimin e transparencës dhe trajtimit të barabartë sipas qëllimit, konkretisht nenit 1 dhe 6 të LPP-së. **IV. LIDHUR ME MUNGESËN E FOTOGRAFIVE TË PAJISJEVE (ANEKSI 7)** Pretendimi për mungesë të fotografive të mjeteve është i pabazuar në Dosjen e Tenderit.

Kërkesa e AK ka qenë qartë: - listë pajisjesh, - DUD (deklarata unike doganore), - kontrata / fatura blerjeje, - librezat automjetesh, - marrëveshje shfrytëzimi (kur aplikohet). OE ka dorëzuar të gjitha dokumentet e kërkuara në mënyrë të plotë dhe të verifikueshme, duke bashkangjitur të gjitha dëshmitë e kërkuara. Asnjë pjesë e Dosjes së Tenderit nuk ka kërkuar obligativisht fotografi të pajisjeve si kriter eliminues. **Për më tepër, sipas Nenit 38.3 dhe 38.4 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik:** “Megjithatë, lejohet që një autoritet kontraktues gjatë vlerësimit të kërkojë dhe të marrë informacione apo dokumente, të cilat mungojnë në aplikacion/tender. Këto dokumente, megjithatë, në mënyrë objektive duhet të prezantojnë prova të mjaftueshme që në mënyrë të arsyeshme pasqyrojnë gjendjen ekzistuese para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve.” “Autoriteti kontraktues do të sigurojë mundësinë e sigurimit të informacionit shtesë në kushte të njëjta për të gjithë Operatorët ekonomik dhe do të kërkojë informacion nga Operatorët Ekonomik me qëllim të qartësimit të përmbajtjes së deklaratave të paqarta, çertifikatave të përfshira në tenderë apo kërkesave për pjesëmarrje. Sqarimi dhe kërkesa për informacion shtesë, informacion plotësues dhe dokumente është pjesë e procedurës së vlerësimit. Kërkesa kalon / nuk kalon dhe vlefshmëria e ofertave/aplikacioneve mund të vendoset vetëm pas dorëzimit të përgjigjeve në pyetjet e kërkuara nga Autoriteti Kontraktues dhe pas shqyrtimit të dokumenteve shtesë të paraqitura.” **Gjithashtu, sipas Nenit 40.12 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik:** “Tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedura e prokurimit në bazë të ndonjë kërkesë apo kriteri që nuk është specifikuar në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit.” Pra, në vend të eliminimit, AK ka qenë i obliguar të kërkojë sqarim nëse ka pasur paqartësi, kjo bazuar në Nenin 53 dhe Nenin 72 të LPP-së. Fotografitë e pajisjeve nuk mund të jenë bazë për eliminimin e ofertës e cila ka qenë më e lira në mesin e tenderuesve, gjë që për buxhetin e shtetit i bie favorit kursimi i fondeve publike. **V. PAPËRGJEGJËSHMËRIA E OE TË REKOMANDUAR** Kompania jonë menjëherë pas publikimit të Njoftimit mbi vendimin e AK-së (B58) nga Autoriteti Kontraktues, ka paraqitur kërkesë për qasje në dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit, si përmes platformës elektronike të e-Prokurimit, ashtu edhe përmes postës elektronike zyrtare (e-mail) me datën 07.05.2026, në përputhje me të drejtat e garantuara nga Ligji për Prokurimin Publik. Pavarësisht faktit se Autoriteti Kontraktues ka qenë plotësisht në dijeni për kërkesat tona, i njëjti nuk ka ndërmarrë asnjë veprim administrativ për të mundësuar qasjen në dokumentet e kërkuara, duke vepruar në kundërshtim të drejtpërdrejtë me parimet themelore të transparencës, trajtimit të barabartë dhe llogaridhënies, të përcaktuara me nenin 7 dhe nenin 10 të Ligjit për Prokurimin Publik. Mosveprimi i Autoritetit Kontraktues dhe heshtja administrative në këtë fazë të procedurës krijojnë dyshime të bazuara lidhur me cenimin e integritetit dhe transparencës së procesit të prokurimit, veçanërisht duke pasur parasysh refuzimin faktik për t'u mundësuar operatorëve ekonomik shqyrtimin e dokumentacionit të ofertës së operatorit të rekomanduar për kontratë. Në këto rrethana, kompania jonë ka dyshime serioze dhe të arsyeshme se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë për Lot-2 mund të mos i përmbushë kriteret dhe kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë, ndërsa mungesa e qasjes në dokumentacion pamundëson verifikimin efektiv të ligjshmërisë së vendimmarrjes së Autoritetit Kontraktues.

Operatori i rekomanduar për kontratë dyshojmë se nuk plotëson këto kërkesa:

- **Kapaciteti teknik dhe ose profesional** -

\* I njejt i pretendojmë se nuk e ka menaxherin me dokumentacion të plotë, mungojnë dëshmitë përkatëse si: diploma e fakultetit (ekonomik apo juridik), trusti pensional që dëshmon përvojën e punës, kontratën e punës apo parakontratën për angazhim me pagë prej 700 euro bruto.

\* I njejt i pretendojmë se tek Lista e Çmimeve - çmimet për materialin higjienik i ka me çmime shumë të ulta të cilat nuk janë çmime reale të tregut dhe janë të nënvlerësuar, ku AK tek Lista e Çmimeve u ka dhënë sqarim njoftues, gjë që nuk do të mundëson të bëjë furnizimin adekuat të objekteve.

\* I njejt i pretendojmë se nuk posedon MSDS të materialeve përkatësisht etiketat e produkteve konform kërkesës së AK.

\* I njejt i pretendojmë se nuk e ka menaxherin e riskut me dokumentacion të plotë, mungojnë dëshmitë përkatëse si: diploma e shkollës së mesme, certifikata e ISO 31000 nuk është konform standardeve dhe e pavlefshme, kompania që ka lëshuar këtë certifikatë sipas burimeve zyrtare në internet nuk ka asnjë program të till të akredituar. \* I njejt i pretendojmë se nuk e ka në rregull Analizën financiare duke munguar elementet përkatëse të ligjit të punës, kërkesë e përmendur nga AK në Dosjen e tenderit.

\* I njejt i pretendojmë se nuk e ka ekipën mobile me dokumentet përkatëse si: diplomën e shkollimit, dhe përvojën e punës që dëshmohej me trust pensional, parakontrata apo kontrata e punës.

\* I njejt i pretendojmë se pajisjet e listuara në Aneksin 7 të dosjes së tenderit, nuk ka bashkangjitur dokumentacionin e plotë të pajisjeve, duke munguar dëshmitë ku tregojnë specifikimet e qarta të këtyre pajisjeve; shembull: **Krani për pastrimin e xhamave, i njejt i ka bashkangjitur një marrëveshje për shfrytëzim të pajisjes të lidhur me një kompani të huaj, ku nuk mund të konstatohet se pajisja e bashkangjitur është me lartësi 25m siç është kërkuar, poashtu libreza e automjetit supozojmë se figuron e skaduar, nuk ka regjistrim, poashtu sipas marrëveshjes ky kran/automjet në Republikën e Kosovës do ti bëhet Trajtimi i automjeteve me targa të huaja në Kosovë rregullohet nga legjislacioni në fuqi (Neni 41 i Ligjit Nr. 05/L-132 për Automjete, dhe Neni 31 i Ligjit lidhur me Nenin 38 për të Huajt), me rregulla të përditësuara që kanë hyrë në fuqi nga marsi 2026 ku Kohëzgjatja e qëndrimit: Automjetet me targa të huaja lejohen të qarkullojnë në Kosovë maksimumi tre muaj nga data e hyrjes kurse kohëzgjatja e kësaj kontrate është 28 muaj, andaj ligjërisht nuk ka mundësi që ky automjet të përdoret sa edhe zgjat kontrata; poashtu supozojmë se pajisjet e listuara me numër rendor 8,9,10,11,13,14 poashtu nuk janë sipas kërkesave të AK-së pasi që mungon dokumentacioni i plotë ku mund të shihen specifikat dhe karakteristikat e pajisjeve që janë konform kërkesave të AK-së.**

\* I njejt i pretendojmë se specifikat e pajisjeve sipas numrave rendor të lartëcekur nuk kanë të dhënat specifike si: 50kw, 48v, 750kg, 700-900kg, 40kw, 9kw, 10m, në dëshmitë e dorëzuara. **Gjithashtu, sipas Nenit 7.6.3 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik: “Zyrtari i Prokurimit sipas kërkesës për qasje në dokumente nga OE (siç përkufizohet në nenin 4, paragrafi 1, nën paragrafi 1.26 të LPP-së), pas publikimit të Njoftimit mbi vendimin e AK (B58), ofron qasjen e menjëhershme në versionin e pastruar dhe mban procesverbal, i cili nënshkruhet nga të dyja palët.” Me çrast Autoriteti Kontraktues, qasjen është dashur ta lejoj ashtu siç thuhet në dispozitën e lartëcekur, menjëherë, e jo të mos e lejoj për palët e interesit.**

Në mungesë të qasjes në dokumentet publike, ne nuk kemi arritur të analizojmë dokumentacionin e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë, andaj ky veprim i AK-së është i qëllimshëm dhe në mënyrë të drejtëpërdrejtë dëmton kompaninë tonë dhe në anën tjetër favorizon operatorin ekonomik fitues sipas AK-së.

Sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar për arsyt si në vijim:

## Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

Operatori Ekonomik (OE) ka qenë i obliguar të caktojë me vendim përgjegjësia e kontratës, i cili duhet të jetë i certifikuar për menaxhimin e riskut sipas standardeve ISO dhe të ketë pagë mujore prej 600 euro bruto (vlen për Lot II). Megjithatë, OE nuk ka paraqitur dëshmi për pagën e menaxherit të kërkuar sipas Dosjes së Tenderit. Kjo pagë nuk është përfshirë në analizën financiare, duke mos përmbushur kështu kërkesat e Autoritetit Kontraktues.

Gjithashtu, analiza financiare nuk është përpiluar në mënyrë të rregullt, pasi pushimet vjetore janë llogaritur me 20 ditë pune në vend të 22 ditëve, dhe me 160 orë në vend të 176 orëve, siç kërkohet. Për më tepër, përshkrimi i çmimit nuk përmban çmimin përfundimtar, nuk është i vulosur dhe as i nënshkruar, dhe është dorëzuar në format Excel.

OE nuk ka paraqitur foto të mjeteve të kërkuara sipas Aneksit 7 të Dosjes së Tenderit.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit sa i përket arsyeve eliminuese të prezantuara në letrën standarde përmes të cilit parashtruesi është eliminuar si i papërgjegjshëm, është gjetur që arsyet e evidentuara nga komisioni vlerësues për eliminimin e parashtruesit si të papërgjegjshëm janë të sakta, të matshme dhe të ligjshme. Rrjedhimisht është gjetur se eliminimi i parashtruesit është bërë në mënyrë të drejtë. Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore lidhur me tenderuesin e rekomanduar është gjetur se përderisa vet parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme, i njëjti nuk mund të trajtohet fare si palë e interesuar në kuptim të nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP. Pavarësisht kësaj është gjetur se oferta e dorëzuar nga tenderuesi i rekomanduar është në përputhje të plotë me të gjitha kërkesat e DT si dhe specifikat teknike të DT. Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën me të drejtë është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit ndërsa të gjitha pretendimet e tij ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 14.05.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit  
Komuna e Prishtinës



**Këshillë juridike:**

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.