



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “Ermal Sylaj BI” të datës 14.07.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “164 Rrënimi i objekteve pa leje në Komunën e Prishtinës” me nr. të prokurimit 616-26-3546-5-2-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “Ermal Sylaj”BI të datës 14.07.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “164 Rrënimi i objekteve pa leje në Komunën e Prishtinës” me nr. të prokurimit 616-26-3546-5-2-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “Ermal Sylaj”BI (tutje “parashtruesi”) me datë 14.07.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “164 Rrënimi i objekteve pa leje në Komunën e Prishtinës” me nr. të prokurimit 616-26-3546-5-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

Pretendimi 1 Grup i Operatorëve Ekonomik DARDANIAA SH.P.K.; Clean Work Shines SH.P.K., ka dorëzuar ofertën si GOE, ashtu siç paraqitet dhe në Formularin e Dorëzimit të Tenderit, mirëpo, Anëtari i GOE kompania Clean Work Shines SH.P.K. nuk ka plotësuar fare DEKLARATËN NËN BETIM si dhe në dosjen e tenderit mungon Certifikata e Biznesit dhe Certifikata e TVSH-së. Komisioni vlerësues ka bërë shkelje të UDHËZUES Nr. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK, Neni 10 - 10. Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, Paragrafi 10.1 Shembujt e mëposhtëm nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së, Komisioni vlerësues e ka anashkaluar këtë fakt dhe ka vazhduar me vlerësimin e tenderit deri në rekomandim për kontratë. Është mëse e qartë se Deklarata Nën Betim është Kusht Administrativ dhe mosplotësimi i saj është themelor për vazhdimin ose jo të vlerësimit. GOE i rekomanduar për kontratë NUK është i përgjegjshëm sepse NUK e ka plotësuar Kushtin Administrativ.

Pretendimi 2 Bazuar në Kërkesa 3. Operatori Ekonomik duhet të posedoj mjete, stabilimentet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin 7 të DT, Dëshmia e kërkuar dokumentare: Dëshmia 3. Paisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën valide të regjistrimit, ndërsa paisjet tjera që nuk regjistrohen OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë me dëshmi transaksioni, DUD etj) Vemendje! Në rast se OE nuk posedon pajisje mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja e huazimit duhet të jetë në emër të kësaj kontrate me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe e vulosur nga të dyja palët. **Aneksi 7. LISTA E AUTORITETEVE KONTRAKTUESE, Lloji i mekanizimit dhe pajisjeve Nr 1: Mini ekskavator (SKIP).** GOE i rekomanduar për kontratë për plotësimin e këtij kriteri ka dëshmuar se posedon Makineri për ndërtimtari (Ekskavator) sipas Dudit Doganor R 21940. Ju si AK keni kërkuar për plotësim kriteri SKIP. GOE i rekomanduar për kontratë NUK ka dëshmuar fare se i posedon SKIP por ekskavator, ekskavatori dhe skipi janë makineri të ndryshme. **Aneksi 7. LISTA E AUTORITETEVE KONTRAKTUESE, Lloji i mekanizimit dhe pajisjeve Nr 3: Ekskavator me peshe specifike min 20 ton me levizje me rrota (gome).** GOE i rekomanduar për kontratë për plotësimin e këtij kriteri ka ofruar Kontratë me Qira me kompaninë MARISA SH.P.K.. bazuar në Dudin Doganor nr. R645 ekskavatori në fjalë nuk dëshmohet se është me rrota gome si dhe në dudin doganor që i referohemi ekskavatori është me defekt ndërsa në marrëveshjen e huazimit nuk specifikohet se i njëjti ekskavator është në gjendje pune. **Aneksi 7. LISTA E AUTORITETEVE KONTRAKTUESE, Lloji i mekanizimit dhe pajisjeve Nr rendor 10: Kabllo vazhduese të rrymes elektrike, 20m, 50m, 100m, 150m,** GOE i rekomanduar për kontratë NUK ka dëshmuar fare se i posedon pajisjet: Kabllo vazhduese të rrymes elektrike, 20m, 100m, 150m, ndërsa ka dëshmuar se i posedon vetëm : Kabllo vazhduese të rrymes elektrike 50m (Fatura GLOBAL ING SH.P.K. me numër 236/2022 e datës 23.11.2022). Ju si AK në lidhje me këtë pretendim KENI PËRDOR STANDARDE TË DYFISHTA ndaj nesh sepse OE I rekomanduar për kontratë nuk ka dëshmuar fare e plotëson këtë kriter për të cilin na keni eliminuar neve si OE tenderues. **2. Arsyetimi i refuzimit të tenderit tonë**

Pretendimi 3 Sipas Autoritetit Kontraktues (AK) jemi eliminuar nga gara me arsyetimin se: Ju mungojnë: Kërkesa 1. Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjajshme në 3 (tri) vitet e fundit fiskale (duke filluar nga data e publikimit

të njoftimit për kontratë). Në një vlerë prej jo më pak se 450,000,00€, në rast konsorciumi lideri duhet të ketë të paktën 51% kontrata të natyrës së ngjashme. Dëshmia 1. Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten kontratat, referencat ose certifikatat për kryerjen të punëve. Ku si OE-ik: për këtë pikë të kërkesës me ofertë keni prezantuar Listen me Kontrata dhe referenca më vlerë vetëm 220,850.00 euro të cilat i përgjigjen kërkesës se AK-së për punë të ngjashme, ndërsa kontratat dhe referencat tjera të dorëzuara nuk kanë të bëjnë me natyrën e punës dhe as me ngjashmërinë e punëve që kërkohen për këtë aktivitet, ka mungesë të vlerës minimale edhe për 229,150.00 euro për ta përmbushur kërkesën prej 450,000.00 euro. Sipas UDHËZUES Nr. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK/ Lista e kontratave të realizuara e dorëzuar nuk përmbush kërkesat minimale të vlerës se përcaktuar / Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtjetshëm /Neni 69 i LPP-së. Në lidhje me këtë pretendim `ju sqaroj se: kriteri për plotësim ishte që Vlera minimale e te gjitha projekteve të natyrës se kontratës duhet të jetë jo ma e vogël se 450.000,00 €. Ne si Operator Ekonomik (OE) tenderues, me rastin e tenderimit kemi dorëzuar Listën e Referencave (kontratave) me Vlerën e Përgjithshme prej 1,071,703.97 Euro. Sipas kërkesës për plotësim të kriterit: "Kërkesa 1. Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në 3 (tri) vitet e fundit fiskale (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë). Në një vlerë prej jo më pak se 450,000,00€, në rast konsorciumi lideri duhet të ketë të paktën 51% kontrata të natyrës së ngjashme." ju si AK keni kërkuar "Projektet te ngjashme te natyrës së kontratës" e jo të njejtë. Projekte të ngjashme me këtë tender "164 Rrënim i objekteve pa leje në Komunën e Prishtinës" janë shumica e projekteve të realizuara dhe të dorëzuara nga ne me rastin e tenderimit, shumica e tenderëve kanë punime me makineri të rëndë ashtu siç ka dhe Paramasa e këtij tenderi. Në paramasën dhe Paralogarinë e këtij tenderi ka:

- Punime me makineri të rëndë (ekskavator, kamion etj.) ashtu siç ka edhe secila kontratë e realizuar si në Listën e dorëzuar;
- Transporti dhe largimi i materialeve ndërtimore ashtu siç ka edhe secila kontratë e realizuar si në Listën e dorëzuar.
- Punime dore dhe furnizim me materiale ndërtimore ashtu siç ka edhe secili tender në listën e dorëzuar; (Shembull: Përshkrimi i pozicionit që është pjesë përbërëse e këtij tenderi: "Furnizimi me cemento (beton) dhe betonim të pjeseve te ndryshme (muri mbrojtës nga betoni, sipërfaqe horizontale pllaka nga betoni) etj." që është në këtë tender nuk ka të bëjë fare me titullin e këtij tenderi, dhe të gjithë tenderët e listuar kanë këto lloj furnizimesh) Realizimi i punimeve të kontratave si në Listën e dorëzuar është e ngjashme (përveç titullit të tenderit) me punimet që kërkohen të realizohen me këtë tender. Këto punime mund të kategorizohen edhe si punime "të njëjta" ndërmjet tyre sepse secila nga kontratat e realizuar posedon në vete këto punime. Bazuar në OPINIONIN e KRPP-së nr. 11. 09.06.2023 Cili është përkufizimi i termeve "të njëjta" dhe "të ngjashme" në kuptim të kontratave të realizuara në tri vitet e fundit? Me LPP, saktësisht në nenin 4 (Përkufizimet) të këtij ligji dhe as me legjislacionin dytësor të nxjerrë nga KRPP në bazë të autorizimeve që i janë dhënë me këtë ligj nuk jepet ndonjë përkufizim i termeve "të njëjta" dhe "të ngjashme", megjithatë konform nenit 87, paragrafit 2, nën paragrafit 2.2 të LPP-së, KRPP ofron këtë: OPINION Termi "njëjtë (i, e)" mbiemër që ka kuptimin po ai, ose po ajo gjë. Shembull: i njëjti send, i njëjti vend, e njëjta ngjyrë etj. Termi "ngjashëm (i, e)" mbiemër, ka kuptimin që ngjan shumë me një tjetër. Shembull: në raste (në rrethana) të ngjashme. Në kuptim të prokurimit

publik: Termi " njëjtë (i, e)" ka kuptimin e një furnizimi, shërbimi a pune të njëjtë (identike) me atë që kërkohet dhe/ose lëndën e kontratës. Termi "të ngjashme" ka kuptimin e furnizime, shërbimeve, punëve të ngjashme me atë që kërkohet në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë. Shembull: Lënda e Kontratës "Furnizim me mollë". Nëse AK kërkon si dëshmi "Listën e Kontratave të furnizimeve të njëjta gjatë tri viteve të fundit nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë në vlerë prej minimum.....euro". Kjo duhet të nënkuptoj se OE duhet të sjellë listën e kontratave të furnizimeve me mollë në vlerën e specifikuar dhe I përjashton OE nga pjesëmarrja që kanë kryer furnizime me pemë dhe/ose perime të tjera. Prandaj një kërkesë e tillë e kufizon maksimalisht konkurrencën dhe i diskriminon operatorët ekonomik potencial (paragrafët 2 dhe 3 të nenit 7 të LPP-së). Në LPP, specifikisht në nenin 69 lidhur me kapacitetet teknike dhe/ose profesionale, referenca përshkruhet si në vijim: "Listën me të cilën specifikohen të gjitha furnizimet kryesore të rëndësishme të operatorit ekonomik të realizuara në tri vitet e shkuara....." Pra, nuk përmendet asnjëri nga termet "të njëjta" apo "të ngjashme". Pavarësisht nga kjo, çdo herë në çdo fazë të aktivitetit të prokurimit AK-të duhet t'i respektojnë parimet themelore të prokurimit publik (transparenca, konkurrenca e lirë, trajtimi i barabartë jo diskriminimi). Prandaj AK-të nuk duhet të specifikojnë kriteret të përzgjedhjes me të cilat e kufizojnë konkurrencën dhe i diskriminojnë operatorët ekonomik potencial dhe kështu të mos mund të arrihet vlera për para. Sa i përket pyetjes së parashtruar nga AK se: "Cilat furnizime, shërbime apo punë konsiderohen të ngjashme...?", KRPP nuk mund të tejkalojë autorizimet që i janë dhënë me ligj dhe të përcaktoj se cilat furnizime, shërbime apo punë konsiderohen të ngjashme me lëndën e kontratës së specifikuar nga AK në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë. Një përcaktim i tillë është kompetencë ekskluzive e AK-së. Pra Zyrtari Përgjegjës i

Prokurimit me ndihmën e njësive të kërkesës dhe/ose ekspertëve të kësaj fushe mund të përcaktojnë shërbimet e ngjashme. Në këtë rast si orientim i mirë për përcaktimin e furnizimeve, shërbimeve apo punëve të ngjashme mund të shërbejnë edhe kodet e përcaktuara në FPP ku aktualisht janë të publikuara 8.323 kode të FPP në Platformën Elektronike të Prokurimit Publik.

Bazuar në këto që i potencuam dhe i sqaruam si më lartë, vlera e referencave e të dorëzuara si në Listë e plotëson kriteret e kërkuara "Kërkesa 1. Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në 3 (tri) vitet e fundit fiskale (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë). Në një vlerë prej jo më pak se 450,000,00€, në rast konsorciumi lideri duhet të ketë të paktën 51% kontrata të natyrës së ngjashme". Komisioni i vlerësimit duhet që këto referenca ti pranojë si të ngjashme bazuar në LPP dhe në Opinionin e KRPP-së.

Pretendimi 4

Sipas Autoritetit Kontraktues (AK) jemi eliminuar nga gara me arsyetimin se: Ju si EO-ik për pikën e kërkesës nr. 3 Kërkesa 3. Operatori Ekonomik duhet të posedoj mjete, stabilimentet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin 7 të DT, Dëshmia e kërkuar dokumentare: Dëshmia 3. Paisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën valide të regjistrimit, ndërsa paisjet tjera që nuk regjistrohen OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë me dëshmi transaksioni, DUD etj) Vemendje! Në rast se OE nuk posedon pajisje mbi pronesinë duhet të ofroj marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja e huazimit duhet

te jete ne emër të kësaj kontrate me validet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nenshkruar dhe e vulosur nga të dyja palët. Ju si EO-ik për këtë pikë të kërkesës me ofertë keni dorëzuar listën e oaisjeve siç është kërkuar në aneksin 7 të DT-se, mirëpo disa nga paisjet e prezantuara ne listë si dhe dëshmitë e kërkuara me dokumentacion nuk i plotësojnë kërkesat e AK-së si në vijim:

- Pajisja: nr.2. Lloji i mekanizmit dhe pajisjeve, Kërkesa: Ekskavator demolues BROKK (ose të ngjashëm), sasia e kërkuar 1. Operatori ekonomik ka ofruar 2 lloje të ekskavatorëve mirëpo asnjëri nuk është i ngjashëm e Ekskavator Brokk. OE-ik ka ofruar Ekskavator Hitachi ZX130 si dhe Yanmar VIO80. Ekskavator Hitachi ZX130 i ofruar me ofertë nga OE-ik ka peshë prej 14,790kg. Motor me naftë (Diezel), edhe ekskavatori tjetër i ofruar me ofertë Yanmar VIO80 ka peshe prej 8,200.00kg, motor me nafte (Dizel) te destinuar per pune ne terrene te hapura, thyerje, gërmim dhe lëvizje dheu etj. të dy paisjet e ofruara me oferte nga OE-ik nuk janë të ngjashëm me ekskavator Brokk apo të ngjashëm, pasi nuk mund të kontrollohen nga distanca me telekomandë, operatorit (shoferit) të këtyre paisjeve mund ti rrezikohet jeta gjatë operimit në objekte të ndryshme siç është natyra e projektit, këto psjisje nuk janë elektrike, pesha e këtyre pajisjeve është shumë e madhe në krahasim me peshën e ekskavatorit Brokk, këto makineri nuk janë të destinuara për punë në hapësira të ngushta dhe kate të ndryshme të objekteve siç është natyra e kontratës.

- Pajisja me nr.Rend.4 Ekskavator (buldozer) min 20 ton me lëvizje me zinxhir ose Rrota (gome), sasia e kërkuar 1. Operatori ekonomik ka ofruar 2 lloje: Ekskavator me zinxhir Marka Liebherr, Tip:R924 me peshe neto dhe bruto 25,000.00kg dhe Bobcat (ngarkues) marka Sunëard përshkrimi Makineri sheshuese dhe nivelizuese me peshe bruto dhe neto 3,400.00kg. Këto makineri nuk e plotësojnë kriterin pasi ka qene minimum 20 ton dhe nuk janë buldozer sipas kërkesës.

- Pajisjet e kërkuara me nr.Rend.10. Aparat saldimi, Prerese Armaturave me dore (dana), Ceka ndorem Shufra metalike (pajsera), Kabllo vazhduese te rrymës elektrike, 20m, 50m, 100m, 150m. OE-ik për këto pajisje nuk ka dorëzuar dëshmi fare për to por vetëm ka shënuar që janë më faturë.

Në lidhje me pajisjen e parë të këtij pretendimi ju sqaroj se:

- Pajisja: nr.2. Lloji i mekanizmit dhe pajisjeve, Kërkesa: Ekskavator demolues BROKK (ose të ngjashëm), sasia e kërkuar 1.

Është e vërtetë se në plotësimin e këtij kriteri ne si OE tenderues kemi ofruar Ekskavator Hitachi ZX130 si dhe Yanmar VIO80. Si arsye e refuzimit të këtyre pajisjeve nga AK se "të dy paisjet e ofruara me oferte nga OE-ik nuk janë të ngjashëm me ekskavator Brokk apo të ngjashëm, pasi nuk mund të kontrollohen nga distanca me telekomandë, operatorit (shoferit) të këtyre paisjeve mund ti rrezikohet jeta gjatë operimit në objekte të ndryshme siç është natyra e projektit, këto pajisje nuk janë elektrike, pesha e këtyre pajisjeve është shumë e madhe në krahasim me peshën e ekskavatorit Brokk, këto makineri nuk janë të destinuara për punë në hapësira të ngushta dhe kate të ndryshme të objekteve siç është natyra e kontratës" nuk qëndron ky arsyetim pasi që sipas kërkesës NUK është kërkuar që mekanizmi i pajisjes duhet të jetë elektrik, NUK është specifikuar pesha e pajisjes, NUK është specifikuar se pajisje duhet të kontrollohet me telekomandë. Kërkesa është Ekskavator demolues BROKK (ose të ngjashëm) e që përshkrimi "ose të ngjashme" është sqarim mjaft i qartë se nëse nuk mund të gjinden të njëjta sipas kërkesës që nuk është e sqaruar mjaft, mund të jenë të ngjashme.

Në lidhje me pajisjen e dytë të këtij pretendimi ju sqaroj se:

- Pajisja me nr.Rend.4 Ekskavator (buldozher) min 20 ton me lëvizje me zinxhir ose Rrota (gome), sasia e kërkuar 1 Fillimisht pajisja që ju i referoheni me numrin rendor 4, është e listuar në numrin rendor 5. Për sqarim Ekskavator (buldozher) NUK ekziston, ose është ekskavator ose është buldozher. Nese ju keni referuar buldozherit ather Bulduzher me rrota gome NUK ekziston ashtu siq nuk ekziston buldozher me zingjir gome. Pajisja më shumë i referohet ekskavatorit se sa bulduzherit. Për pretendimin nga AK se ne si OE kemi ofruar 2 lloja të pajisjeve Ekskavator Liebherr Tip:R924 me peshe neto dhe bruto 25,000.00kg dhe Bobcat (ngarkues) marka Sunëard përshkrimi Makineri sheshuese dhe nivelizuese me peshe bruto dhe neto 3,400.00kg NUK është fare e vërtetë. Ne si OE kemi ofruar vetëm Ekskavator Liebherr Tip:R924 me peshe neto dhe bruto 25,000.00kg që i përgjigjet më së miri kërkesës për pajisjen me numër rendor 5. Në lidhje me pajisjen e tretë të këtij pretendimi ju sqaroj se:- Pajisjet e kërkuara me nr.Rend.10. Aparat saldimi, Prerese Armaturave me dore (dana), Ceka ndorem Shufra metalike (pajsera), Kabllo vazhduese te rrymës elektrike, 20m, 50m, 100m, 150m. OE-ik për këto pajisje nuk ka dorëzuar dëshmi fare për to por vetëm ka shënuar që janë më faturë. Është e vërtetë se ne i jemi referuar faturës BAU CENTER e datës 28.03.2025, me numër 0001176. Fatura e njëjtë është fakt që ekziston dhe është e lëshuar në vitin 2025 (bashkangjitur si shtojcë). Fatura e njëjtë nuk është ngarkuar gjatë tenderimit sepse gjatë ngarkimit të dokumenteve është bërë gabim teknik.

Bazuar në LPP, Paragrafin 4 të Nenit Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahassimi i Tenderëve, citoj: "Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmeja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit ne fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysht gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve."

Andaj Bazuar në këtë paragraf konsiderojmë se ky gabim mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit ne fjalë sepse e pajisja e njëjtë është dorëzuar me rastin e tenderimit. Gjithashtu Ju si AK mund ti referoheni Paragrafit 38.3 të Neni 38 - Sqarimi i Tenderëve - RREGULLORE NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK (Versioni i Konsoliduar), citoj: "38.3 Megjithatë, lejohet që një autoritet kontraktues gjatë vlerësimit të kërkojë dhe të marrë informacione apo dokumente, të cilat mungojnë në aplikacion/tender. Këto dokumente, megjithatë, në mënyrë objektive duhet të prezantojnë prova të mjaftueshme që në mënyrë të arsyeshme pasqyrojnë gjendjen ekzistuese para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve."

Pretendimi 5 Bashkangjitur gjeni Sqarimin e dates 30.06.2026, sepse per shkak te fotografive nuk pasqyrohen ashtu siq janë. Sipas Autoritetit Kontraktues (AK) jemi eliminuar nga gara me arsyetimin se: Ju si OEik: Me ofertë keni dorëzuar ofertën financiare (paramasen dhe parallogarine) me gabim aritmetik (-18%). Ky gabim aritmetik është gjetur ne fazen e rivlerësimit të A.P., ku ju ka njoftuar përmes letrës standarde B49 si ne vijim:

Autoriteti Kontraktues: për të vlerësuar tenderin e juaj në mënyrë të duhur ne kemi korrigjuar gabimin (gabimet) duke bërë amendamentet vijuese të tenderit të juaj:

Sektori i Prokurimit - KK-Prishtinë 5

- RIKAPITULLIMI Grupin e I-rë: Te Pjesa A-I – MAKINERIA DHE MJETET E PUNË

- keni kalkuluar gabimisht totalin e pozicionit të rikapitullimit, ku keni vendosur vlerën prej 605,00 Euro, e që në realitet duhet të jetë 363,00 Euro ($605.00 \times 60\% = 363.00$).

- RIKAPITULLIMI Grupin e II-të: Te Pjesa A-II – TRANSPORTI, MATERIALET NDERTIMORE DHE PUNTORET FIZIK - keni kalkuluar gabimisht totalin e pozicionit të rikapitullimit, ku keni vendosur vlerën prej 130.00 Euro, e që në realitet duhet të jetë 52,00 Euro ($130.00 \times 40\% = 52.00$).

- Vlera e ofertës tuaj pas korrigjimit të gabimit aritmetik është 622.00 euro e jo siç keni paraqitur çmimin ne formular të tenderit si dhe ne paramasë ne vlerën 735.00 euro.

Gabimi juaj aritmetik është ($\pm 18\%$)

Bazuar në LPP dhe në Rregullore Nr.002/2024 për plotësimin dhe ndryshimin Rregullores Nr. 001/2022 Për Prokurimin Publik, neni 40 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve, pika 40.9 paragrafi b. Ne rast se shuma e korrigjuar është me shume se $\pm 2\%$, AK do të eliminoj OE dhe do të informoj me shkrim OE në fjale duke përdorur formën standarde B42.

Ne lidhje me këtë pretendim ju sqaroj se:

Bazuar në Dosjen e Tenderit (DT) tek pjesa e “Kritereve për dhënien e kontratës” në DT nuk specifikohet se Çmimet duhet të poentohen apo “Çmimi total i peshuar” sipas poentimit apo “Sipas peshimit (peshave) në %”, të grupit të pozicioneve të përcaktuara në ne dosjen e tenderit si dhe te Lista e çmimeve-oferta financiare” apo ndonjë verzion tjetër që mund ta specifikojë se duhet të peshohen çmimet.

Foto 1 - Dëshmia si është e paraqitur në Dosjen këtij e Tenderi: Gjithashtu dhe më e rëndësishmja: në Paramasën e këtij tenderi në rekapitullimin total ose

në paramasë askund nuk specifikohet se duhet të vendosen çmimet sipas poentimit. Në këtë paramasë nuk ka ndonjë kolonë apo rubrikë që duhet të vendoset çmimi i poentuar.

Bazuar në praktikën e deritanishme dhe në shembujt e Paramasave tjera të tenderëve që duhet të vendosen me çmime të poentuara, të gjitha paramasat tjerat (përveç të kësaj dosje tenderike) e kanë të veçantë ose një kolonë që duhet të vendoset çmimi i poentuar ose në Rekapitulim Total e kanë këto rubrika për vendosje. Shembuj:

Foto 3 - Dëshmia si është kërkuar në këtë Dosje Tenderi Kjo arsye e eliminimit NUK qëndron pasi që në “B49 - Letër Standarde e kërkesës

për sqarimin e tenderit llogaritje e gabuar” ju si AK i referoheni “Pasi që gabimi i evidentuar është më shumë se plus/minus dy përqind ($\pm 2\%$) i vlerës totale të ofertës dhe i çmimit të poentuar” ndërsa askund në DT dhe në Paramasë nuk citohet fjala “Poentim” por në paramasë citohet “Vlerësim”. Përqindja e vlerësimit mund të jetë politike e brendshme e Autoritetit Kontraktues për vlerësime të ofertave.

Lidhur me pretendimet ankimore fillimisht duhet sqaruar se sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për arsyet si në vijim:

[Tenderi i juaj] është i papërgjegjshëm

☐ Nuk i keni përmbushur kërkesat e DT-së dhe Njoftimit për Kontratë:

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale/ dhe teknike administrative

ARSYETIM

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

- Ju si OE-ik nuk i keni plotësuar kriteret e përcaktuara në Njoftimin për kontratë dhe Dosje të tenderit në Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale Neni 9.1 & 9.2, për pikën e kërkesës nr. 1. **Kërkesa:** 1. Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në 3 (tri) vitet e fundit fiskale (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë). Në një vlerë prej jo më pak se 450,000,00€, në rast konsorciumi lideri duhet të ketë të paktën 51% kontrata të natyrës së ngjashme. **Dëshmia e kërkuar dokumentare:** Dëshmia 1. Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten

kontratat, referencat ose certifikatat për kryerjen të punëve. Ju si OE-ik: për këtë pikë të kërkesës me ofertë keni prezantuar Listën me Kontrata dhe referenca me vlerë vetëm 220,850.00 euro te cilat i përgjigjën kërkesës së AK-së për punë të ngjashme, ndërsa kontratat dhe referencat tjera të dorëzuara nuk kanë të bëjnë me natyrën e punës dhe as me ngjashmërinë e punëve që kërkojnë për këtë aktivitet, ka mungesë të vlerës minimale edhe për 229,150.00 euro për ta përmbushur kërkesën prej 450,000.00 Euro. Sipas UDHËZUES NR. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT NR. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK / Lista e kontratave të realizuara e dorëzuar nuk përmbush kërkesat minimale të vlerës së përcaktuar / Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm/ Neni 69 i LPP-së.

- Ju si OE-ik Për pikën e kërkesës nr. 3. **Kërkesa:** 3. Operatori Ekonomik duhet të posedoj mjete, stabilimentet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin 7 të DT. **Dëshmia e kërkuar dokumentare:** Dëshmia 3. Paisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën valide të regjistrimit, ndërsa paisjet tjera që nuk regjistrohen OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë me dëshmi transaksioni, DUD etj) Vëmendje! Në rast se OE nuk posedon pajisje mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja e huazimit duhet të jetë në emër të kësaj kontrate me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe e vulosur nga të dyja palët. Ju si OE-ik: për këtë pikë të kërkesës me ofertë keni dorëzuar listën e pajisjeve siç është kërkuar në Aneksin 7 të DT-se, mirëpo disa nga pajisjet e prezantuara në listë si dhe të dëshmuara me dokumentacion nuk i plotësojnë kërkesat e AK-se si në vijim:

- Pajisja: Nr. 2. Lloj i mekanizmit dhe pajisjeve, Kërkesa: Ekskavator demolues BROKK (ose te ngjajshem), sasia e kërkuar 1. Operatori ekonomik ka ofruar 2 lloje te ekskavatorëve mirëpo asnjëri nuk është i ngjashëm me Ekskavator Brokk. OE-ik ka ofruar Ekskavator Hitachi ZX130 si dhe Yanmar VIO80. Ekskavator Hitachi ZX130 i ofruar me oferte nga OE-ik ka peshe prej:14,790 kg. Motor me naftë (Dizel), edhe Ekskavatori tjetër i ofruar me oferte Yanmar VIO80 ka peshe prej:8,200.00 kg, Motor me naftë (Dizel) te destinuar për pune ne terrene te hapura, thyerje, gërmim dhe lëvizje dheu etj. Të dy pajisjet e ofruara me oferte nga OE-ik nuk janë te ngjashëm me Ekskavator Brokk apo te ngjashëm, pasi nuk mund te kontrollohen nga distanca me telekomandë, operatorit (shoferit) te këtyre pajisjeve mund ti rrezikohet jeta gjate operimit ne objekte te ndryshme siç është natyra e projektit, këto pajisje nuk janë elektrike, pesha e këtyre pajisjeve është shume e madhe ne krahasim me peshën e Ekskavator Brook, këto makineri nuk janë te destinuara për pune ne hapësira te ngushta dhe kate të ndryshme të objekteve siç është natyra e kontratës.
- Pajisja me nr.Rend.4. Ekskavator (bulduzer) min 20 ton me levizje me Zinxhir ose Rrota (gome), sasia e kërkuar 1. Operatori ekonomik ka ofruar 2 lloje: Ekskavator me zinxhirë Marka Liebherr, Tip:R924 me peshe neto dhe bruto 25,000.00 kg dhe Bobcat (ngarkues) marka Sunward përshkrimi Makineri sheshuese dhe nivelizuese me peshe bruto dhe neto 3,400.00 kg.

Këto makineri nuk e plotësojnë kriterin pasi kërkesa ka qene minimum 20 ton dhe nuk janë buldozer sipas kërkesë.

- Pajisjet e kërkuara me nr.Rend.10. Aparat Saldimi, Prese Armaturave me dore (dana), Cekan dore, Shufra metalike (pajsera), Kabllo vazhduese te rrymes elektrike, 20m, 50m, 100m, 150m. OE-ik për këto pajisje nuk ka dorëzuar dëshmi fare për to por vetëm ka shënuar qe janë me fature.
- Ju si OE-ik: Me ofertë keni dorëzuar ofertën financiare (paramasen dhe parallogarine) me gabim aritmetik ($\pm 18 \%$). Ky gabim aritmetik është gjetur ne fazën e rivlerësimit të A.P., ku AK ju ka njoftuar përmes letrës standarde B49 si ne vijim:
Autoriteti Kontraktues: për të vlerësuar tenderin e juaj në mënyrë të duhur ne kemi korrigjuar gabimin (gabimet) duke bërë amendamentet vijuese të tenderit të juaj:

☐ RIKAPITULLIMI Grupin e I-rë: Te Pjesa A-I – MAKINERIA DHE MJETET E PUNË - keni kalkuluar gabimisht totalin e pozicionit të rikapitullimit, ku keni vendosur vlerën prej 605,00 Euro, e që në realitet duhet të jetë 363,00 Euro ($605.00 \times 60\% = 363.00$).

☐ RIKAPITULLIMI Grupin e II-të: Te Pjesa A-II – TRANSPORTI, MATERIALET NDERTIMORE DHE PUNTORET FIZIK - keni kalkuluar gabimisht totalin e pozicionit të rikapitullimit, ku keni vendosur vlerën prej 130.00 Euro, e që në realitet duhet të jetë 52,00 Euro ($130.00 \times 40\% = 52.00$).

☐ Vlera e ofertës tuaj pas korrigjimit të gabimit aritmetik është 622.00 euro e jo siç keni paraqitur çmimin ne formular të tenderit si dhe ne paramase ne vlerën 735.00 euro. Gabimi juaj aritmetik është ($\pm 18 \%$)

Bazuar në LPP dhe në Rregullore Nr.002/2024 për plotësimin dhe ndryshimin Rregullores Nr. 001/2022 Për Prokurimin Publik, neni 40 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, pika 40.9 paragrafi b. Ne rast se shuma e korrigjuar është me shume se $\pm 2\%$, AK do të eliminoj OE dhe do të informoj me shkrim OE në fjale duke përdorur formën standarde B42.

Andaj për arsyeje të cekura me lartë jeni eliminuar nga ky Aktivitet i Prokurimit.

Të gjitha pretendimet ankimore të parashtruesit janë analizuar me kujdes secila një nga një dhe të gjitha së bashku. Me këtë rast është gjetur se të gjitha arsyet eliminuese të evidentuara nga komisioni vlerësues janë të sakta ndërsa pretendimet ankimore janë të pabazuara. Në anën tjetër tenderuesi i rekomanduar jo vetëm që ka dorëzuar ofertë më të lirë por edhe në përputhje të plotë me të gjitha kërkesat e DT, pra të përgjegjshme.

Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të përgjegjshme për të cilën me të drejtë është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit ndërsa të gjitha pretendimet e tij ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 21.07.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.