



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “DIGA Solutions LLC” të datës 11.08.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet - Ritender” me nr. të prokurimit 616-26-5595-5-2-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “DIGA Solutions LLC” të datës 11.08.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet - Ritender” me nr. të prokurimit 616-26-5595-5-2-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “DIGA Solutions LLC” (tutje “parashtruesi”) me datë 11.08.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet - Ritender” me nr. të prok. 616-26-5595-5-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

1. Eliminimi bazohet mbi akte ende jo-përfundimtare gjyqësisht. Letra Standarde drejtuar Kërkuesit e mbështet eliminimin shprehimisht mbi tri Vendimet e OSHP-së, të cilat janë aktualisht objekt kontestimi aktiv pranë Gjykatës Administrative (lënda nr. 2026:147982, inicuar më 30.07.2026). Marrja e një vendimi përfundimtar administrativ mbi bazën e akteve ende nën shqyrtim gjyqësor bie ndesh me parimin e sigurisë juridike dhe me detyrimin e Autoritetit Kontraktues për të respektuar procesin gjyqësor në vazhdim.

2. Anulimi i aktivitetit të prokurimit bie ndesh me nenin 62.1 të LPP-së, pasi arsyeja e invokuar nuk figuron ndër arsyet shteruese të parapara me ligj. Neni 62.1 i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik parashih shprehimisht se Autoriteti Kontraktues mund të përfundojë një aktivitet prokurimi “vetëm për njërën nga arsyet” e numëruara në mënyrë shteruese: (i) shkelje ligjore e pandreqshme (neni 62.1.1); (ii) të gjithë tenderët e përgjegjshëm përmbajnë çmime që tejkalojnë në masë substanciale buxhetin e AK-së (neni 62.1.2); ose (iii) para hapjes së tenderëve, ndërprerja bëhet e nevojshme për shkak të ngjarjeve objektive, të paparashikueshme dhe jashtë kontrollit të Autoritetit Kontraktues (neni 62.1.3). Asnjëra nga këto tri arsye nuk e mbulon situatën faktike të pretenduar nga Autoriteti Kontraktues: (a) neni 62.1.2 nuk aplikohet, pasi buxheti i miratuar për këtë aktivitet ishte €2.000.000,00, ndërsa të katër ofertat e paraqitura (nga €1.356.900,00 deri €1.972.300,00) ishin të gjitha brenda këtij buxheti, jo mbi të; (b) neni 62.1.3 nuk aplikohet, pasi kërkon që ndërprerja të bëhet “para hapjes së tenderëve”, ndërkohë që në rastin konkret tenderët ishin hapur, vlerësuar dhe rikthyer për rivlerësim tri herë që nga gushti 2025; për më tepër, kjo dispozitë kërkon që arsyeja të jetë jashtë kontrollit të Autoritetit Kontraktues dhe e paparashikueshme, ndërkohë që, siç është elaboruar në pikën 4 më poshtë, mungesa e fondeve për vitin 2026 është pasojë e drejtpërdrejtë dhe e parashikueshme e vonesave të vetë institucioneve të paditura. Për më tepër, neni 62.2 i LPP-së kërkon që, kur anulimi bëhet pas njoftimit të kontratës, Autoriteti Kontraktues të përfshijë një deklaratë me shkrim që parashtron me hollësi arsyet faktike dhe bazën ligjore konkrete (pikën përkatëse të nenit 62.1) mbi të cilën mbështetet anulimi – detyrim që Njoftimi B58 nuk e përmbush, pasi nuk specifikon nën cilën pikë të nenit 62.1 bie anulimi i pretenduar. Këtë interpretim e mbështet edhe praktika e vetë Organit Shqyrtues të Prokurimit, i cili në raste të ngjashme (përfshirë ankesën nr. 898/25) ka konstatuar se anulimi i aktivitetit të prokurimit për arsye që nuk parashikohen shprehimisht në nenin 62 të LPP-së është i kundërligjshëm, duke rekomanduar drejtimin e çështjes te gjykata kompetente.

3. Verifikimi i dokumentacionit të dyshimtë të konkurrentit është bërë me vonesë të konsiderueshme, jo për faj të Kërkuesit. Kërkuesi ka sinjalizuar dyshimet mbi autenticitetin e dokumentacionit të GOE “Eing Com” SH.P.K. & “Mavi Deniz Çevre Hizmetleri” A.Ş. që më datë 13.01.2026. Autoriteti Kontraktues e ka verifikuar këtë vetëm shtatë muaj më vonë (03–06.08.2026), duke konfirmuar në fakt të njëjtat dyshime. Kjo vonesë verifikimi nga ana e institucioneve, jo nga Kërkuesi, është shkaku kryesor i zgjatjes së procedurës përtej afateve normale dhe, rrjedhimisht, i skadimit të mjeteve buxhetore të pretenduar si arsye anulimi.

4. Mungesa e fondeve për vitin 2026 është pasojë e vetë-shkaktuar nga vonesat e institucioneve të paditura, jo mangësi origjinale financimi. Financimi i këtij aktiviteti prokurimi është dokumentuar dhe miratuar zyrtarisht në tri faza të njëpasnjëshme, shumë përpara nisjes së procedurës: (i) në Propozim- Buxhetin e rishikuar të Komunës së Prishtinës të datës 27.09.2024, ku projekti figuron me vlerë të planifikuar €2.000.000,00 (€700.000,00 nga granti i përgjithshëm dhe €1.300.000,00 nga burimet vetanake); (ii) në Vendimin Nr. 01-400/03-162246/24 të datës 09.12.2024 të Kuvendit të Kryeqytetit – Komuna e Prishtinës, me të cilin

miratohet zyrtarisht buxheti total i Komunës për vitin 2025 në shumën €128.100.224,00, ku tabela e planit të buxhetit (duke përfshirë financimin e këtij projekti) përbën pjesë përbërëse të vet vendimit; dhe (iii) në Planifikimin Përfundimtar të Prokurimit për vitin fiskal 2025 (sipas nenit 8 LPP, dërguar në Agjencinë Qendrore të Prokurimit më 31.01.2025), ku aktiviteti figuron nën numrin rendor 163, me të njëjtën vlerë prej €2.000.000,00 dhe datë të parashikuar fillimi 21.07.2025 – numër rendor që përputhet saktësisht me numrin e referuar nga vetë Autoriteti Kontraktues në titullin e Njoftimit B58 të datës 06.08.2026. Kjo dëshmon në mënyrë dokumentare dhe të pakontestueshme se financimi ishte I planifikuar, i miratuar me vendim zyrtar të Kuvendit dhe i mjaftueshëm që në fund të vitit 2024 – në masë që mbulon lehtësisht edhe ofertën më të lartë të paraqitur në procedurë. Autoriteti Kontraktues konfirmon vetë se i është drejtuar Drejtorisë së Financave vetëm më datë 15.07.2026 dhe 16.07.2026 për të verifikuar disponueshmërinë e mjeteve për vitin fiskal 2026 – çështje që lind vetëm sepse aktiviteti u zgjat përtej vitit fiskal 2025 për shkak të tri kthimeve të njëpasnjëshme të OSHP-së për rivlerësim (19.08.2025, 26.02.2026, 06.07.2026), të cilat janë objekt kontestimi në lëndën nr. 2026:147982. Bartja e financimit nga një vit fiskal në tjetrin kërkon miratim shtesë nga Kuvendi i Komunës, miratim që mungon jo për shkak të ndonjë mangësie origjinale, por si pasojë e drejtpërdrejtë e zgjatjes së paligjshme të procedurës. Kërkuesi thekson parimin e njohur të së drejtës administrative sipas të cilit një organ publik nuk mund të thirret në një pengesë (këtu: skadimi i afatit fiskal origjinal) të krijuar drejtpërdrejt nga sjellja e vet e kundërligjshme apo e vonuar, për të shmangur një detyrim që do të kishte ekzistuar ndryshe. Nëse kthimet e OSHP-së konstatohen të paligjshme nga Gjykata, kjo prek drejtpërdrejt edhe vlefshmërinë e vetë arsyes buxhetore të anulimit, si pasojë e tyre.

5. Koha e anulimit ngre dyshim të arsyeshëm mbi arsyen e vërtetë të veprimit. Anulimi i tërësishëm i aktivitetit u krye brenda 48 orësh pas paraqitjes së parashtresës plotësuese të Kërkuesit (03.08.2026) me prova të reja mbi mosautenticitetin e dokumentacionit të konkurrentit, dhe menjëherë pas përgjigjes përfundimtare negative të Bureau Veritas (04.08.2026). Kjo sekuencë kohore, e bashkuar me faktin se çështja ishte ende sub judice, krijon përshtypje objektive të një veprimi të nxituar që parandalon shqyrtimin e themelit të çështjes.

6. Trajtim jo i barabartë mes projekteve në gjendje të njëjtë buxhetore. Sipas informacionit të vetë Autoritetit Kontraktues (siç referohet në Letrën Standarde drejtuar “Eing Com” & “Mavi Deniz”), pengesa e alokimit/bartjes së mjeteve buxhetore për vitin fiskal 2026 lidhet me mungesën e miratimit nga Kuvendi i Komunës – gjendje që prek në mënyrë të përgjithshme edhe projekte të tjera të Komunës, jo vetëm këtë aktivitet. Kërkuesi kërkon sqarim me shkrim mbi kriterin objektiv sipas të cilit pikërisht ky aktivitet prokurimi u zgjodh për anulim tani, ndërkohë që projekte të tjera me gjendje të njëjtë buxhetore vazhdojnë të mbeten aktive, në përputhje me parimin e barazisë dhe mosdiskriminimit të parashikuar në nenin 7 të LPP-së.

7. Kërkesë pezullimi paralel pranë Gjykatës. Kërkuesi njofton se çështja lidhur me ligjshmërinë e Vendimeve të OSHP-së dhe të Vendimeve të Autoritetit Kontraktues mbetet aktualisht në shqyrtim pranë Gjykatës Administrative, dosje nr. 2026:147982, ku është parashtruar edhe kërkesë shtesë lidhur me faktin e ri të anulimit të aktivitetit.

8. Dëmi konkret dhe i vazhdueshëm i shkaktuar tashmë Kërkuesit si pasojë e mbështetjes së arsyeshme mbi rekomandimet e dyfishta si fitues. Ne jemi rekomanduar fitues nga vetë Autoriteti Kontraktues dy herë rresht (Njoftimet B58 të datave 10.06.2025 dhe 31.12.2025). Mbi bazën e këtij rekomandimi të dyfishtë zyrtar, dhe të bindjes së arsyeshme se ishte i vetmi operator ekonomik që i përmbushte plotësisht kriteret e Dosjes së Tenderit, Kërkuesi ka ndërmarrë veprime konkrete përgatitore për ekzekutimin e kontratës, duke përfshirë blerjen paraprake të materialeve dhe

produkteve të domosdoshme për realizimin e projektit, si dhe duke mbajtur në fuqi sigurimin (garancinë) e tenderit gjatë gjithë kohëzgjatjes së zgjatur të procedurës (rreth 18 muaj). Ky dëm është real, i dokumentuar dhe në vazhdim rritje, dhe rrjedh drejtpërdrejt nga mbështetja në mirëbesim e Kërkuesit mbi veprimet e vetë Autoritetit Kontraktues, jo nga ndonjë rrezik biznesi i marrë pa bazë. Anulimi i aktivitetit, në vend që ta zgjidhë këtë situatë, e kristalizojnë dëmin si përfundimtar, pa i dhënë Kërkuesit mundësinë as të përfundojë kontratën për të cilën ishte përgatitur, as të shmangë koston tashmë të kryer. Kjo rrethanë forcon shtesë nevojën për pezullimin e menjëhershëm të zbatimit të Njoftimit B58, siç kërkohet në Kreun II më poshtë.

Fillimisht duhet sqaruar se ky aktivitet i prokurimit është anuluar për shkak të mungesës së mjeteve financiare të planifikuara për vitin fiskal 2026. Aktiviteti i prokurimit është zgjatur përtej afateve të parapara dhe si rezultat nuk ekzistojnë mjete të mjaftueshme financiare për realizimin e tij gjatë vitit fiskal 2026. Në anën tjetër parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për arsyet e evidentuara në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar. Sidoqoftë, pretendimet ankimore pas shqyrtimit janë gjetur si të pabazuara. Me fjalë tjera vlerësimi i komisionit ka qenë plotësisht i drejtë dhe si i tillë ka qenë edhe në përputhje me vendimin e OSHP të nxjerrë gjatë kësaj procedure.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 18.08.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.