



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "EING shpk" të datës 12.08.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet - Ritender" me nr. të prokurimit 616-26-5595-5-2-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "EING shpk" të datës 12.08.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet - Ritender" me nr. të prokurimit 616-26-5595-5-2-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "EING shpk" (tutje "parashtruesi") me datë 12.08.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "163 Ndërtimi, rregullimi, vendosja dhe pastrimi i lumenjëve dhe kanalizimeve për mbrojtje nga vërshimet - Ritender" me nr. të prokurimit 616-26-5595-5-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

Pretendimi 1: Autoriteti Kontraktues ka nxjerrë vendime me përfundime mbi bazën e dyshimeve dhe hamendësimeve, pa identifikuar dhe administruar prova konkrete që do të dëshmonin papërgjegjshmërinë e ofertës sonë duke e ditur që këto pike për këto qeshtje e kemi sqaruar për AK me datë: 02.06.2025. Për më tepër sa i përket sqarimit të dokumentit në fjalë i kemi paraqitur të dhënat e adresimit ku mund të verifikohen në mënyrë të besueshme ky dokument me të gjitha elementet e nevojshme. Prandaj AK ka mundur lehtësisht të kërkon sqarime ose edhe ta verifikon vet me qenese të gjitha sqarimet për këto qeshtje i kemi ofruar të AK. Siq shihet në arsyen e dhene nga AK, ku thuhet se: Mungesa e përgjigjes brenda afatit të njëanshëm prej tri ditësh, të caktuar nga vetë AK-ja, nuk përbën provë se dokumenti është i pavlefshëm, joautentik apo i papërshtatshëm. Për më tepër, AK nuk ka identifikuar se cilat janë “provat dhe informacionet e tjera relevante” mbi të cilat pretendon se e ka mbështetur këtë përfundim, nga kush janë siguruar, kur janë siguruar dhe çfarë përmbajtje kanë sepse për të gjitha këto AK ka mundur ti sqarojë me ne para se të nxjerr vendim për eliminim të tyre.

Pretendimi 2: Qështja e dokumentit tatimor: Lidhur me këto AK duhet të ketë të qartë se kjo qështje është trajtuar nga Organi Shqyrtues i Prokurimit, me c’rast ka Vendim përfundimtar lidhur me këto qështje dhe është e pakuptimtë të vazhdohet me këto pretendime të paqena dhe tendencioze. Kjo qështje është shqyrtuar në mënyrë të drejtpërdrejtë në vendimin e OSHP-së PSH.nr.676/26, ku kërkesa e AK-së për diskualifikimin e GOE-së është refuzuar si e pabazuar. Po ashtu, vendimi OSHP:2026/0311 ka trajtuar natyrën dhe fazën procedurale të dokumentit tatimor, duke konstatuar se dëshmitë e pranueshmërisë sipas nenit 65 të LPP-së kërkojnë nga tenderuesi që AK synon ta rekomandojë për kontratë, para publikimit të B58-së. Sipas këtij vendimi, dokumenti nuk është dashur të përdoret si kriter i drejtpërdrejtë eliminues pa u respektuar procedura për kërkimin, dorëzimin dhe verifikimin e dëshmitë të pranueshmërisë. Vendimi OSHP:2026/0311 ashtu siq është potencuar në këto vendim.

Pretendimi 3: Kundërshtimi i arsyes për mungesë të mjeteve financiare Nuk qëndron as pretendimi i AK-së se për vitin fiskal 2026 “nuk janë të alokuara mjete financiare” për realizimin e këtij projekti, duke qenese gjatë inicimit të aktivitetit të prokurimit kërkohej rreptesisht që: Neni 8.1 i RRPP-se përcakton: Përcaktimi i nevojave dhe disponueshmërisë së fondeve nga ana e Autoriteteve kontraktuese bëhet në pajtueshmëri me Nenin 9 të LPP-së. Nëse AK është autoritet publik ose organizatë buxhetore ZKF do të sigurojë që: a. Fondet janë alokuar; ose b. Fonde të mjaftueshme do të alokohen në vitin fiskal në fjalë. Kjo dispozitë do të përfshihet në kontratën publike. “Alokimi” do të thotë këtu “shuma është autorizuar”, në mënyrë që të jetë në përputhje me buxhetin dhe sistemin e pagesave. Qëllimi i sigurimit të fondeve të alokuar është që të përmirësohet efikasiteti, pasi që inicimi i një procedure të prokurimit për të cilën nuk ka fonde të alokuar thjesht mund të jetë humbje e resurseve. Prandaj mbi këto baze AK ka inicuar këto aktivitete të prokurimit.

Fillimisht duhet sqaruar se ky aktivitet i prokurimit është anuluar për shkak të mungesës së mjeteve financiare të planifikuara për vitin fiskal 2026. Aktiviteti i prokurimit është zgjidhur përtej afateve të parapara dhe si rezultat nuk ekzistojnë mjete të mjaftueshme financiare për realizimin e tij gjatë vitit fiskal 2026. Në anën tjetër parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për arsyet e evidentuara në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar. Sidoqoftë, pretendimet ankimore pas shqyrtimit janë gjetur si të

pabazuara. Me fjalë tjera vlerësimi i komisionit ka qenë plotësisht i drejtë dhe si i tillë ka qenë edhe në përputhje me vendimin e OSHP të nxjerrë gjatë kësaj procedure.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 18.08.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.