



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “Shkelcen Sylaj BI” të datës 12.08.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “165 Furnizimi dhe montimi i serrave” me nr. të prokurimit 616-26-3555-1-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “Shkelcen Sylaj BI” të datës 12.08.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “165 Furnizimi dhe montimi i serrave” me nr. të prokurimit 616-26-3555-1-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “Shkelcen Sylaj BI” (tutje “parashtruesi”) me datë 12.08.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “165 Furnizimi dhe montimi i serrave” me nr. të prokurimit 616-26-3555-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

PRETENDIMI 1 - 1. Neni 1 Qëllimi i ligjit

1. Autoriteti kontraktues i juaj kontraktues nuk ka respektuar Neni 1 pika 1 e LPP-së. (Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efektive dhe transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, AK dhe komisioni i vlerësimit ka shkelur këtë nen të ligjit të prokurimit publik duke rekomanduar duke na shpallur të papërgjeshëm për dhënie të kontratës duke thënë se OE që nuk i plotëson kriteret për dhënie të kontratës dhe duke na eliminuar neve si Kompani e përgjegjeshme me çmim me të ulët.

Kjo tregon hapur se gjatë vlerësimit të tenderëve, AK ka shkelur nenin 1 të LPP-së si dhe nenin 4 të RRPP-001/2022.

PRETENDIMI 2- Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Nuk është respektuar Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti (Autoriteti kontraktues është obliguar që të sigurojë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike. Fondet publike dhe burimet publike që janë ofruar ose që janë vënë në dispozicion sipas një kontrate publike mund të përdoren vetëm nga kontrata e fillë dhe vetëm për qëllimet e të njëjtës

PRETENDIMI 3- Neni 7 Barazia dhe trajtimi / Jo-Diskriminimi dhe Transparenca.

Nuk është respektuar Neni 7 pika 1 e LPP-së. (Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminues dhe do të veprojë në mënyrë transparente, duke na diskriminuar ne si OE të përgjegjshëm me çmim më të lirë. AK dhe komisioni i vlerësimit ka vepruar në kundërshtim dhe nuk ka respektuar këtë nen të LPP-së AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së i cili ndër të tjera kërkon nga AK që gjatë ushtrimit të procedurave të prokurimit, t'i trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe duke mos favorizuar e as diskriminuar ndonjërin prej tyre.

Gjatë administrimit me këtë procedurë të prokurimit AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me këtë nen pasi që edhe përkundër asaj që ne si OE jemi të vetmit që i kemi plotësuar të gjitha kërkesat nga Dosja e Tenderit, AK-në shkeljes mbi trajtimin e drejtë të OE.

PRETENDIMI 4-Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahosimi i tenderëve

Sipas këtij neni pika 1 dhe 4 si vijon:

1. Autoriteti kontraktues do të themelojë një Komision Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin

dhe krahasimin e ofertave. Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin përgjegjësi të plotë individuale për vlerësimin e kryer të ofertës. Me fillimin e zbatimit të prokurimit elektronik, KRPP-ja do ta nxjerrë legjislacionin detyësor lidhur me këtë çështje.

4. Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit

Duke iu referuar nenin 59 Autoriteti i juaj kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit të tenderëve nuk i ka aplikuar saktë kërkesat e dosjes së tenderit duke shpërblyer me kontrate OE i cili nuk i ka plotësuar keto kërkesa dhe duke na eliminuar neve si Operator ekonomik për arsye të cimit me të lartë. Arsyetimi i AK-së për mos shpërblyer të tenderit tonë nuk lidhet aspak me realitetin dhe as me kërkesat dhe detyrimet që i jep nenin 59 i LPP-së. Sipas kësaj dhe njoftimit të AK-së shihet se AK nuk ka bërë vlerësim të drejtë të tenderëve.

OE "SHKELCEN SYLAJ B.I" ka plotësuar të gjitha kërkesat në dosje të tenderit dhe në njoftimin për kontratë dhe nuk ka mangësi në tenderin (ofertën e dorëzuar) Sipas krejt kësaj që u tha më lartë, shihet qartë komisioni i vlerësimit ka shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së si dhe nuk ka respektuar fare kërkesat e dosjes së tenderit me rastin e cilësimit të OE "SHKELCEN SYLAJ B.I" "te pasukseseshem dhe rekomandimit të OE "Berisha Construction" Sh.P. K, e shtynë AK-në drejt shkeljes së plotë të nenit 59 të LPP-së si dhe drejt shkeljes edhe të dispozitave ligjore që flasin për administrimin e mirëfilltë të procedurave të prokurimit

PRETENDIMI 5 SHKELEJE E -NENI 64 I LPP-SË – DËSHMITË DOKUMENTARE dhe neni 65 I LPP-se

Dëshmitë e KËRKESAVE

Një kandidat ose tenderues do të dëshmojë me certifikatë, vërtetim apo dëshmi të tjera të mjaftueshme të kërkuara në mënyrë të arsyeshme nga Autoriteti Kontraktues që: (i) arsyet për mos-kualifikim sipas nenit 65 të këtij ligji nuk zbatohen; (ii) të verifikojë përshtatshmërinë e tij profesionale, siç kërkohej nga Autoriteti Kontraktues sipas nenit 66 të këtij ligji; (iii) i plotësojnë kriteret e kërkuara nga Autoriteti Kontraktues sipas nenit 68-71 të këtij ligji.

OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar kërkesat sipas nenit 65, nenit 66-71 duke shkelur keto nene dhe nenin 65 pika 4.11 i cili ka ofruar dokumente të rreme në këto aktivitet të prokurimit për të cilat do të japim arsyetim me posht.Neni 4.11. ka dhënë deklarata të rreme në lidhje me procedurën për dhënien e një kontrate publike, nëse këto kanë të bëjnë me mungesën e arsyeve për përjashtim, ose me përmbushjen e kriterëve të përzgjedhjes.

PRETENDIMI -Neni 65 i LPP-së – Pranueshmëria e kandidatëve ose tenderuesve dhe specifikimeve teknike Aneksi 1.

Pretendimi 7 shkelje e Neni 69-Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Mospërbushja e kërkesës së kapacitetit tekniko-profesional – Kërkesa nr. 3 për cilësinë e folies

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk ka dëshmuar përbushjen e kërkesës së kapacitetit tekniko-profesional, Kërkesa nr. 3, të përcaktuar në Dosjen e Tenderit, lidhur me cilësinë dhe specifikacionin e folies së kërkuar.

Në mënyrë të qartë, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar se: "Kualiteti i folies duhet të jetë 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF)".

Nga formulimi i kësaj kërkesë rezulton qartë se 180 MIC është specifikacion i përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues dhe jo një kërkesë minimale e shprehur me termin "minimum".

Është e rëndësishme të bëhet dallimi ndërmjet kërkesës për 180 MIC dhe kërkesës për 36 muaj. Në rastin konkret, termi "minimum" lidhet me kualitetin për periudhën 36 muaj, dhe nuk mund të interpretohet se i jep Operatorit Ekonomik të drejtën që të ofrojë një trashësi tjetër nga ajo e përcaktuar shprehimisht nga Autoriteti Kontraktues.

Pretendimi 8 reth mos përbushjes së certifikates

OE në vend të certifikatës së prodhimit, OE ka dorëzuar një **Technical Data Sheet** (Fletë të të Dhënave Teknike) të datës **24.04.2021**, dokument i cili është i vjetër dhe, mbi të gjitha, përmban përshkrim dhe karakteristika të tjera të folies dhe të aditivëve, të ndryshme nga specifikacioni i kërkuar nga AK.

Pretendimi 9 shkelje e Neni 69-Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

OE i rekomanduar për kontratë me dorëzimin e ofertes nuk ka ofruar asnjë kontratë sipas kërkesës së AK dhe AK i ka kërkuar sqarim në lidhje me këtë kërkesë shih kërkesën e AK si vijon:

Kërkohej:

1. Komisioni i vlerësimit, gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të ofertës suaj, kërkon që përveç referencave të paraqitura, t'i bashkëngjitni edhe kopjet e kontratave të realizuara gjatë tre (3) viteve të fundit, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë.

Bazuar në lisen e kontratave të realizuara të cilën e ka dorëzuar OE "Berisha" me oferte nuk kishte dorëzuar asnjë kontratë sipas kërkesës së AK dhe pas kërkesës për sqarim ka dorëzuar kontratat por nuk ka dorëzuar asnjë transaksion bankar për kontratat e realizuara nga Bleresi privat dhe bie në kundërshtim me Rregulloren në fuqi për prokurim publik.

Kontrata në vlerë prej **310,338.78** me Islamik relief Kosova e dorëzuar pas kërkesës për sqarim nga AK. OE nuk ka ofruar asnjë transaksion bankar kështu që bazuar në këtë OE nuk e plotëson kërkesën rreth kontratave të realizuara siq ishte në dosje të tenderit me vlerë minimale prej 350.000.00 Euro.

Pretendimet ankimore janë shqyrtuar të gjitha një nga një dhe me këtë rast është gjetur se oferta e tenderuesit të rekomanduar është në përputhje të plotë me të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njëkohësisht është oferta me çmimin më të lirë duke përmbushur të gjitha kriteret për dhënien e kontratës. Pretendimi se është shkelur neni 1 qëllimi i ligjit është i pabazuar pasi që AK ka respektuar në tërësi nenin 1 të LPP. Pretendimi se është shkelur neni 6 dhe 7 është po ashtu i pabazuar sepse AK i ka respektuar në tërësi këto dispozita të LPP. Pretendimi se është shkelur neni 59, 64, 65 dhe 69 të LPP janë po ashtu të pabazuara sepse AK ka respektuar në tërësi këto dispozita të LPP. Po ashtu edhe pretendimet lidhur me mospërmbushjen e certifikatave të prodhimit, deklaratës nën betim, DUD, stafin profesional, specifikat teknike të folieve, certifikatat ISO, të gjitha janë pretendime të pabazuara dhe të pasakta.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 18.08.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.